

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 86403-5/ODK-2019

Praha 23. července 2019
Počet listů: 13

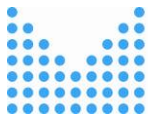
PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Mukařov na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
- Kontrolovaná osoba:** obec Mukařov (okres Praha-východ)
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šulcová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Bc. Jan Šplíchal**
- Datum a čas kontroly na místě:** 3. července 2019 od 9:45 hod. do 14:30 hod.
- Kontrolované období:** 1. červenec 2018 – 3. červenec 2019
- Předmět kontroly:** Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96, § 99–102 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6 a § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

V obci Mukařov je zvoleno 15členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“) a 5členná rada obce (dále též „RO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Mukařov (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole ze dne 18. června 2019, č. j. MV-86403-3/ODK-2019, panu Rudolfu Semanskému, starostovi obce Mukařov (první kontrolní úkon).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

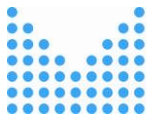
2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdvánka“),
- dalších materiálů (prezenční listiny atp.).

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna na tzv. elektronické úřední desce	Přítomno členů ZO
24. 07. 2018 ^{*)}	17. 07. 2018 – 25. 07. 2018	11/15
11. 09. 2018	04. 09. 2018 – 12. 09. 2018	11/15
30. 10. 2018	23. 10. 2018 – 31. 10. 2018	15/15
13. 11. 2018	06. 11. 2018 – 14. 11. 2018	14-15/15
11. 12. 2018	04. 12. 2018 – 12. 12. 2018	12-14/15
15. 01. 2019	08. 01. 2019 – 16. 01. 2019	15/15
29. 01. 2019	22. 01. 2019 – 30. 01. 2019	11/15
15. 02. 2019	05. 02. 2019 – 13. 02. 2019	13/15
12. 03. 2019	06. 03. 2019 – 13. 03. 2019	12/15



26. 03. 2019	20. 03. 2019 – 27. 03. 2019	11-13/15
16. 04. 2019 ^{**))}	10. 04. 2019 – 17. 04. 2019	13-14/15
14. 05. 2019	08. 05. 2019 – 15. 05. 2019	11-13/15
18. 06. 2019	11. 06. 2019 – 19. 06. 2019	13-15/15
26. 06. 2019	19. 06. 2019 – 26. 06. 2019	9/15 ^{***)}

^{*)} Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 19. června 2018.

^{**)} Pozvánka avizovala zasedání dne 13. března 2019 (veřejnost byla zasedání přítomna).

^{***)} Dle prezenční listiny, neboť zápis nebyl v době provedení kontroly ještě pořízen.

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 14 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO.*
2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v budově Obecního úřadu Mukařov, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtmán kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtmán kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle nichž *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li*



*zvláštní právní předpis jinak. V případech, kdy v zápisech ze zasedání ZO není v souvislosti s programem jednání ZO uveden průběh a výsledek hlasování (viz bod 10. protokolu níže), **nebylo možné** splnění této zákonné povinnosti **ověřit**.*

Doporučení:

Údaje o hlasování, tj. uvedení počtu členů ZO, kteří hlasovali pro návrh usnesení, kteří hlasovali proti návrhu usnesení a kteří se zdrželi hlasování (pro – proti-zdržel se), musí být v zápise zaznamenány ke každému projednávanému, resp. navrženému jednotlivému bodu programu, pokud je k danému bodu navrhováno přijetí usnesení. Bez uvedení údajů o průběhu a výsledku hlasování mohou vznikat důvodné pochybnosti o tom, zda usnesení vznikla či nikoliv.

6. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti, čímž obec **splnila povinnost dle § 93 odst. 1 věty první zákona o obcích**, jež stanoví, že *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.*
7. Pozvánky nejsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a sejmutí z ní. Ke zveřejňování pozvánek na zasedání ZO na „fyzické“ úřední desce se vyjádřil starosta v průběhu kontroly. V této věci uvedl, cit.: „*pozvánky na zasedání zastupitelstva jsou souběžně zveřejňovány na úřední desce úřadu a elektronické úřední desce na www.mukarov.cz. Pozvánky a program jsou zpravidla zveřejňovány týden před zasedáním zastupitelstva poté, co zastupitelé zasílají body do programu zasedání ZO“.* Z obsahu (archivu) úřední desky zveřejněného způsobem umožňujícím dálkový přístup bylo podpůrně ověřeno, že obec **splnila** povinnost danou **§ 93 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle níž *(obecní úřad) informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje obci respektovat § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), dle něhož platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení; po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce; ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“

Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 8/2009 a na metodické doporučení č. 11, věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví.¹

¹ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl stanoviska odboru, ročník 2009.



S odkazem na skutečnost, že obec v kontrolovaném období zveřejnila opakovaně pozvánky na zasedání ZO pouze po minimální zákonem stanovenou dobu, tj. po dobu 7 dní před zasedáním ZO po započtení dne vyvěšení na úřední desku a dne konání zasedání ZO, kontrolní skupina obci Mukařov doporučuje vyvěšovat pozvánky po celých 7 dní (tj. reálně 9 dní vč. data zveřejnění a sejmutí z úřední desky).

8. Z obsahu kontrolovaných zápisů ze zasedání ZO je patrná účast občanů obce na všech zasedáních ZO konaných v kontrolovaném období, vyjma zasedání ZO konaného dne 26. března 2019. Vzhledem ke způsobu, jakým obec informuje veřejnost o konání připravovaného zasedání a účasti veřejnosti **lze mít za to, že princip veřejnosti zasedání ZO, formulovaný v § 93 odst. 3 zákona o obcích, podle kterého zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.**

Doporučení:

Kontrolní skupina obci doporučuje věnovat zvýšenou pozornost pozvánkám na zasedání ZO, a to s odkazem na skutečnost, že pozvánka na zasedání ZO konané dne 16. dubna 2019 avizovala jeho konání dne 16. března 2019. Nelze totiž zcela vyloučit, že předmětná chyba v psaní v kombinaci s absencí uvedení data zveřejnění pozvánky na úřední desce mohla způsobit, že se někteří občané na zasedání ZO dne 16. dubna 2019 nedostavili, neboť o jeho konání nevěděli. Pouze s ohledem na zveřejnění této pozvánky na tzv. elektronické úřední desce a prokazatelnou účast veřejnosti na zasedání ZO konaném dne 16. dubna 2019 není namístě pochybovat o veřejnosti tohoto zasedání ZO.

Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na aktualizovaná stanoviska zdejšího odboru č. 1/2008 - Neveřejná zasedání zastupitelstva obce a pracovní porady členů zastupitelstva obce, a č. 2/2008 – Důsledky porušení povinnosti obecního úřadu informovat o místě, době a o navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.²

9. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou, vyjma níže uvedených případů, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů. Zápisy ze zasedání ZO konaných dne 11. září 2018, dne 15. února 2019 a dne 16. dubna 2019 jsou opatřeny podpisem starosty a jen jednoho ověřovatele, zápisy ze zasedání ZO konaných dne 26. března 2019 a dne 18. června 2019 jsou opatřeny pouze podpisem starosty, čímž obec **porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.

Upozornění:

Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a určenými ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání ZO představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis jistým způsobem

² Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl stanoviska odboru, ročník 2008.



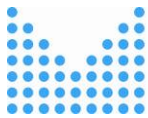
formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů (jinak řečeno občan realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti). V podrobnostech kontrolní skupina odkazuje na stanovisko zdejšího odboru Ministerstva vnitra č. 25/2008 - Důsledky nepodepsání návrhu zápisu ze zasedání zastupitelstva obce a právo člena zastupitelstva podat námítky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva.³

10. V zápisech ze zasedání ZO, které byly předmětem kontroly, jsou uvedena jména a příjmení přítomných (a omluvených) členů ZO, z nichž je zřejmý jejich počet, schválený pořad jednání ZO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, avšak vyjma těch zápisů, které v souvislosti s navrženým programem zasedání ZO neobsahují průběh a výsledek hlasování a není tedy zřejmé, zda pořad jednání byl schválen nadpoloviční většinou všech členů ZO, či nikoliv, příp. není vůbec zřejmé, zda o navrženém programu bylo hlasováno a zda je tedy v zápise uveden schválený pořad jednání ZO, nebo pouze jeho návrh.

V jednotlivých zápisech je v návaznosti na pořad jednání ZO konkrétně uvedeno:

24. 07. 2018	v zápise je uvedeno, cit.: „zastupitelstvo schválilo navržený program“ → pokud připustíme, že pořad jednání ZO byl schválen (§ 87), v zápise není uveden průběh a výsledek hlasování (pokud by ZO o navrženém programu nehlasovalo, zápis by rovněž nebyl souladný se zákonem, neboť by v něm nebyl uveden schválený pořad jednání ZO)
11. 09. 2018	v zápise je uvedeno, cit.: „zastupitelstvo schválilo navržený program“ → pokud připustíme, že pořad jednání ZO byl schválen (§ 87), v zápise není uveden průběh a výsledek hlasování
30. 10. 2018	v zápise je uvedeno, cit.: „zastupitelé odsouhlasili předložený návrh bodů programu zasedání“ → pokud připustíme, že pořad jednání ZO byl schválen (§ 87), v zápise není uveden průběh a výsledek hlasování
13. 11. 2018	ZO schválilo (pro 14 – proti 0 – zdržel se – 0) doplnění programu o body navržené starostou; lze mít za to, že ZO schválilo celý navržený program, který je v zápise následně uveden a zápis tak obsahuje veškeré obligatorně stanovené náležitosti
11. 12. 2018	starosta požádal o doplnění 3 bodů do programu s tím, že v zápise je v této věci pouze uvedeno, cit.: „nikdo jiný nevznesl požadavek na doplnění programu, čím je program považován za schválený“ → o programu nebylo vůbec hlasováno, v zápise tak není uveden schválený pořad jednání ZO
15. 01. 2019	v zápise je v návaznosti na pořad jednání toliko uvedeno, cit.: „doplnění či námítky k zápisu nikdo nevznesl, stejně tak k navrženému programu zasedání“ → o programu nebylo vůbec hlasováno, v zápise není uveden schválený pořad jednání ZO
29. 01. 2019	v zápise je uvedeno, cit.: „zastupitelstvo se sešlo v usnášeníschopném počtu a následně odsouhlasilo předložený návrh bodu programu“ → pokud připustíme, že pořad jednání ZO byl schválen (§ 87), v zápise není uveden průběh a výsledek hlasování

³ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl stanoviska odboru, ročník 2008.

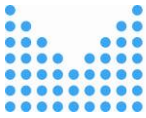


15. 02. 2019	v zápise je v návaznosti na pořad jednání toliko uvedeno, cit.: „doplnění či námitky k zápisu (...) nikdo nevznesl, stejně tak k navrženému programu zasedání“ → o programu nebylo vůbec hlasováno, proto v zápise není uveden schválený pořad jednání ZO , potažmo ani průběh a výsledek hlasování , s ohledem na formulaci textu uvedeného pod programem, cit.: „zastupitelé odsouhlasili s ohledem na přítomné hosty předřazení bodů č. 2-6 a 11c)“
12. 03. 2019	v zápise je v návaznosti na pořad jednání toliko uvedeno, cit.: „doplnění či námitky k zápisu (...) nikdo nevznesl, stejně tak k navrženému programu zasedání“ → o programu nebylo vůbec hlasováno, proto v zápise není uveden schválený pořad jednání ZO , potažmo ani průběh a výsledek hlasování , s ohledem na formulaci textu uvedeného pod programem, cit.: „zastupitelé odsouhlasili s ohledem na přítomné hosty předřazení bodů č. 2/5/2019 a 1/5/2019, a doplnění programu o body e), f) v Různých“
26. 03. 2019	ze zápisu je zřejmé, že ZO přijalo usnesení, jehož prostřednictvím vyřadilo z programu mimořádného zasedání bod č. 8, čímž rovněž schválilo samotný navržený program jednání ZO → zápis tak obsahuje schválený pořad jednání ZO, průběh a výsledek hlasování i přijatá usnesení, vč. usnesení přijaté ve věci navrženého programu 2. mimořádného zasedání ZO (č. 1/2MZZ/2019)
16. 04. 2019	v zápise je v návaznosti na pořad jednání uvedeno, cit.: „doplnění či námitky k zápisu č. 6 nikdo nevznesl, stejně tak k navrženému programu zasedání. S ohledem na přítomné hosty byly předřazeny některé body zasedání (...) Starosta požádal zastupitele o předřazení bodů (...). Zastupitelstvo obce s předřazením bodů souhlasí → pokud připustíme, že pořad jednání ZO byl schválen (§ 87), v zápise není uveden průběh a výsledek hlasování
14. 05. 2019	ze zápisu je zřejmé, že ZO hlasovalo ve věci zařazení jednotlivých bodů do navrženého programu, avšak ve věci předřazení bodů programu je toliko uvedeno, cit.: „vzhledem k přítomným hostům, zastupitelstvo obce s předřazením bodů souhlasí“ → v této věci není v zápise uveden průběh a výsledek hlasování
18. 06. 2019	zápis obsahuje schválený pořad jednání ZO, průběh a výsledek hlasování i přijatá usnesení, vč. usnesení přijaté ve věci navrženého programu 9. zasedání ZO (č. 1/9/2019)

Tím, že v zápisech ze zasedání ZO konaných v kontrolovaném období, vyjma zápisů ze zasedání ZO konaných dne 13. listopadu 2018, dne 26. března 2019 a dne 18. června 2019, není uveden schválený program zasedání ZO, případně v souvislosti s programem zasedání ZO není v zápisech ze zasedání ZO uveden průběh a výsledek hlasování, obec **porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích**, dle níž se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost vždy respektovat při zpracování zápisu § 95 odst. 1 zákona o obcích a uvádět v zápise veškeré taxativně vyjmenované náležitosti, neboť zápis ze zasedání ZO slouží především k informování občanů



obce o konkrétním jednání ZO, které rozhoduje o nejdůležitějších otázkách souvisejících s činností obce. Součástí zápisu ze zasedání ZO musí ze zákona být též schválený pořad jednání ZO a průběh a výsledek hlasování o programu.

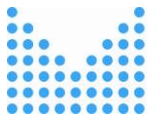
Kontrolní skupina též podtrhuje důležitost zaznamenávání průběhu a výsledku hlasování (nejen) o programu, neboť jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání ZO, ale potažmo též naplňování práv členů ZO a občanů obce [s ohledem na § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích mají občané obce právo vyjadřovat na zasedání ZO v souladu s jednacím řádem ZO svá stanoviska k projednávaným věcem, tedy rovněž k navrženému programu připravovaného zasedání]. ZO schvaluje pořad jednání jako kterékoli jiné usnesení.

11. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy ze zasedání ZO jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Samotné zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit.**

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje v zápisech ze zasedání ZO uvádět datum jejich pořízení tak, aby bylo možno prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZM do 10 dnů po skončení zasedání. Rozhodující z hlediska dodržení zákonné lhůty pro pořízení zápisu je podpis starosty (popř. místostarosty). Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo „občana obce“ zakotvené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan právo nahlížet mj. do usnesení a zápisů z jednání ZO a pořizovat si z nich výpisy. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí (vč. podpisů určených osob).

12. V rámci zasedání ZO konaného dne 14. května 2019 byly podány námitky člena ZO proti bodu č. 3/7/2019 zápisu ze zasedání ZO konaného dne 16. dubna 2019. O podaných námitkách ZO bezprostředně poté rozhodlo usnesením č. 1/8/2019. Obec postupovala **v souladu s § 95 odst. 2 větou druhou zákona o obcích**, podle které o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.
13. ZO vydalo dne 18. června 2018 jednacím řád, v souladu s **§ 96 zákona o obcích**, podle kterého zastupitelstvo obce vydá jednacím řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce.



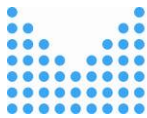
2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2018–2022 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 30. října 2018 zřídilo 7členný finanční výbor a 7členný kontrolní výbor. Zároveň byli na témže zasedání zvoleni předsedové a také členové těchto výborů. Členy finančního výboru ani kontrolního výboru nejsou starosta, 1. místostarosta, ani 2. místostarostka, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce. Předsedové obou výborů jsou členy ZO.
2. Tímto obec postupovala **v souladu s:**
 - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
 - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
 - **§ 118 odst. 2 větou první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
 - **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RO (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. RO tvoří starosta, 1. místostarosta, 2. místostarostka a další dva členové RO, čímž obec **dodržela podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RO, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že obec **plní povinnost danou § 101 odst. 3 věty páté zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*
3. Pro účely kontroly byly z hlediska průběhu schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných prověřeny následující zápisy ze schůzí RO:



Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO	Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO
14. 06. 2018	4/5	30. 01. 2019	4/5
11. 07. 2018	3/5	05. 03. 2019	5/5
03. 09. 2018	4/5	27. 03. 2019	5/5
23. 10. 2018	3/5	29. 04. 2019	4/5
06. 11. 2018	4/5	29. 05. 2019	5/5
09. 01. 2019	4/5		

4. Kontrolní skupina zjistila, že RO postupovala **v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů*, s výjimkou elektronického hlasování (prostřednictvím e-mailu) o výběru zhotovitele na odbahnění rybníka na Srbíně – v zápisu ze schůze RO konané dne 29. dubna 2019 je v rámci bodu programu „Kontrola úkolů“ uvedeno, cit.: *„hlasování per rollam – ROM potvrdila výsledek elektronického hlasování o výběru zhotovitele na odbahnění rybníka na Srbíně. Návrh usnesení: Rada obce souhlasí k provedení odbahnění vodní nádrže Srbín s výběrem zhotovitele Bryngroupstav s.r.o. s nejnižší nabídkovou cenou 494.000 Kč bez DPH, resp. 1300,- Kč/t. Usnesení 1/7/2019 ROM bylo přijato“*.

Že v rámci schůze RO konané dne 29. dubna 2019 nebylo o výběru zhotovitele hlasováno, ale jedná se toliko o zaznamenání „stvrzení platnosti hlasování per rollam zanesením do zápisu ze schůze RO“, svědčí nejen skutečnost, že v zápise není u tohoto bodu uveden průběh a výsledek hlasování, ale rovněž úprava obsažená v jednacím řádu RO – bod 4.6. Čl. 4 jednacího řádu RO, označeného jako „Hlasování per rollam“⁴, předpokládá pouhé zanesení výsledku hlasování per rollam do zápisu z následující schůze RO, čímž má být platnost hlasování učiněného prostřednictvím elektronické komunikace „stvrzena“, cit.: **„Výsledek hlasování per rollam přednese starosta nebo jiný člen rady pověřený vedením schůze rady obce svolané po tomto hlasování. Platnost hlasování je stvrzena zanesením do zápisu z řádné schůze rady obce“**.

Usnesení č. 1/7/2019 ROM, „zanesené“ v zápise ze schůze RO konané dne 29. dubna 2019 tedy vůbec nevzniklo, neboť v době hlasování v této věci („per rollam“), nebyla přítomna nadpoloviční většina všech členů RO a tudíž RO nebyla usnášeníschopná. Obec Mukařov tak uvedeným **porušila § 101 odst. 2 zákona o obcích**.

⁴ Pozn.: Jelikož jednací řád RO Mukařov obsahuje ustanovení připouštějící hlasování per rollam, byl s odkazem na shledanou nezákonnost předán oddělení dozoru zdejšího odboru Ministerstva vnitra k posouzení (o tomto postupu byl informován starosta v průběhu kontroly).



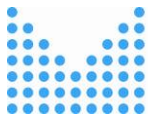
Upozornění:

Hlasováním „per rollam“ nelze vytvářet vůli RO, jakožto kolektivního orgánu obce, který ze zákona jedná a rozhoduje pouze na svých schůzích, je-li přítomna nadpoloviční většina všech členů RO. Hlasováním „per rollam“ tudíž žádné usnesení (rozhodnutí) orgánu obce nevzniká. Není vyloučené určité předjednání otázek členy RO na tzv. pracovních poradách či schůzích (případně pomocí písemné korespondence), ovšem samotné projednávání věci a platné přijímání usnesení může a zároveň musí probíhat pouze na řádných zasedáních RO. Výsledky hlasování mimo zasedání RO nemají povahu usnesení.

5. Kontrolované zápisy ze schůze RO jsou **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, podle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisy starosty a místostarosty, příp. jiného radního.*
6. Dle **§ 101 odst. 3 věty druhé zákona o obcích** se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. V prověřovaných zápisech ze schůzí RO konaných dne 14. června 2018, dne 11. července 2018, dne 3. září 2018 a dne 23. října 2018 bylo zjištěno, že tyto zápisy neobsahují **schválený pořad schůze RO**, resp. z těchto zápisů není zřejmé, že by se o navrženém pořadu hlasovalo (přestože je pořad jednání RO v zápisech uváděn).

Kontrolní skupina dále zjistila, že zápisy ze schůzí RO konaných v kontrolovaném období, kromě zápisu ze schůze konané dne 23. října 2018, neobsahují v níže uvedených případech **průběh a výsledek hlasování**:

14. 06. 2018	bod 4 – návrh smlouvy LIDL bod 6 – příprava aktuálních bodů na program ZO
11. 07. 2018	bod 3 – opravy školního hřiště bod 5 – příprava aktuálních bodů na program ZO
03. 09. 2018	bod 1 – úpravy územního plánu obce bod 2 – příprava aktuálních bodů na program ZO
06. 11. 2018	schválení pořadu schůze RO bod 8b – návrh projektů a investičních akcí
28. 11. 2018	schválení pořadu schůze RO bod 7c – zimní údržba komunikací bod 8 – příprava aktuálních bodů na program ZO
09. 01. 2019	schválení pořadu schůze RO bod 3 – zaměstnanci obce



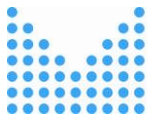
30. 01. 2019	schválení pořadu schůze RO bod 4 – MESOH bod 3 – předání sítí a pozemků Pampelišková bod 6 – stroj komunálních služeb bod 9 – předkupní právo na pozemky) bod 11 – Brownfield Srbín bod 12 – spolupráce s obcemi v Zakarpatí bod 13 – dispozice s pozemkem parc. č. 864, k. ú. Mukařov bod 14 – příprava aktuálních bodů na program ZO
05. 03. 2019	schválení pořadu schůze RO bod 1 – kapacita ZŠ Mukařov bod 6 – žádost spol. VINTEX bod 7 – výměna koberců v OÚ Mukařov bod 9 – příprava aktuálních bodů na program ZO
27. 03. 2019	schválení pořadu schůze RO bod 5 – pravidla poskytování finanční podpory bod 13 – příprava aktuálních bodů na program ZO
29. 04. 2019	schválení pořadu schůze RO bod 2 – kompenzace ušlého zisku restaurace bod 8 – hospoda na Srbíně bod 10 – MESOH bod 11 – postoupení části pozemku obci bod 12 – příprava aktuálních bodů na program ZO
29. 05. 2019	schválení pořadu schůze RO bod 11 – postoupení části pozemku obci bod 12 – příprava aktuálních bodů na program ZO

Obec Mukařov tímto **porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích**, dle které v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost důsledně respektovat § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápisech ze schůzí RO všechny zákonem stanovené náležitosti, tzn. nejen počet přítomných členů RO a přijatá usnesení, ale též schválený pořad schůze RO a v poslední řadě průběh a výsledek hlasování.

Údaje o hlasování, tj. uvedení počtu členů RO, kteří hlasovali pro návrh usnesení, kteří hlasovali proti návrhu usnesení a kteří se zdrželi hlasování (pro – proti-zdržel se), musí být v zápise zaznamenány ke každému projednávanému jednotlivému bodu schváleného programu schůze RO, pokud je k danému bodu navrhováno přijetí usnesení. Bez uvedení údajů o průběhu a výsledku hlasování mohou vznikat důvodné pochybnosti o tom, zdali jsou veškerá přijatá usnesení platná. Nezaznamenání výsledku hlasování v zápise jde k tíži obce, která v případě sporu nemusí být schopna prokázat splnění procedury pro přijetí usnesení. Jelikož však usnesení (rozhodnutí) vzniká jeho přijetím (ukončením



hlasování) potřebným zákonem stanoveným počtem členů RO (§ 101 odst. 2 zákona o obcích - souhlas nadpoloviční většiny všech členů RO), nemá nedodržení všech zákonných náležitostí zápisu (absence zaznamenání výsledku hlasování) samo o sobě na zákonnost či platnost přijatého usnesení vliv. V daném případě jde nadto nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu jednání schůze RO, potažmo o naplňování práv členů ZO, kteří jsou oprávněni do zápisů ze schůze RO, ve smyslu § 101 odst. 3 věty páté zákona o obcích, nahlížet, ale v žádném případě nelze ani opominout nutnost řádného zajištění práva občanů obce, kteří jsou, ve smyslu § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, oprávněni do usnesení RO nahlížet a pořizovat si z nich výpisy.

Poznámka:

S odkazem na otisk kulatého razítka s malým státním znakem v zápisu ze schůze RO konané dne 6. listopadu 2018 kontrolní skupina poznamenává, že dle § 5 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění, užívají malý státní znak oprávněné osoby na rozhodnutích a jiných listinách osvědčujících důležité skutečnosti, vydávaných při výkonu státní moci, který jim byl svěřen zákonem nebo na základě zákona; může být též vyobrazen na mincích České republiky. Dle ust. § 111 zákona o obcích pak mohou obce používat razítka obce v případech, kdy zvláštním zákonem není stanoveno povinné užívání úředního razítka s malým státním znakem. Kontrolní skupina obci doporučuje, aby na dokumentech vydaných v rámci samostatné působnosti užívala razítka obce, nikoliv razítka s malým státním znakem, které se užívá při výkonu působnosti přenesené. Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2018, věnované používání malého státního znaku a otisku úředního razítka na listinách vydávaných při kontrole výkonu státní správy.⁵

7. Zápisy ze schůzí RO nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Splnění povinnosti dané **§ 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích**, dle které zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání, **tak nebylo možné ověřit.**

Upozornění:

Zákon o obcích stanoví, že zápis ze schůze RO musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání a musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům ZO. Pokud tomu tak není, může být tato skutečnost negativně vnímána nejen členy ZO, ale též občany obce, kteří mají právo do usnesení RO nahlížet – lze předpokládat, že pokud není v zákonné lhůtě vyhotoven zápis, jehož nedílnou součástí jsou mj. usnesení přijatá RO, nebudou na obecním úřadě v zákonné lhůtě ani připravena k nahlédnutí občanům obce usnesení, ze zápisu „vyňatá“.

8. Z prověřovaných zápisů nebylo zjištěno, že by některý z členů RO podal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup podle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**, dle které o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce, **tak nebyl obcí uplatněn.**

⁵ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl stanoviska odboru, ročník 2018.



9. RO vydala dne 6. listopadu 2018 jednací řád RO, v souladu s **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce.*

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

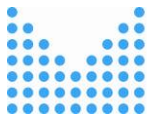
K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO a RO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina prověřila tyto dispozice nemovitým majetkem, realizované obcí v kontrolovaném období:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
koupě	ideální 1/2 pozemku parc. č. 725/325, k. ú. Mukařov u Říčan	povinnost nevznikla	ZO 24. 07. 2018 8/42/2018	25. 07. 2018	ano
koupě	ideální 1/2 pozemku parc. č. 725/325, k. ú. Mukařov u Říčan	povinnost nevznikla	ZO 15. 02. 2019 11/5/2019	22. 02. 2019	ano
darování obci	pozemek parc. č. 725/333 o výměře 73 m ² , který vznikl oddělením od pozemku parc. č. 725/35 o výměře 772 m ² , k. ú. Mukařov u Říčan,	povinnost nevznikla	ZO 20. 06. 2016 11/20/2016	31. 10. 2018	ano
darování obci	ideální 1/15 pozemků parc. č. 563/22 o výměře 23 m ² , parc. č. 565/33 o výměře 1 m ² a parc. č. 565/34 o výměře 27 m ² , vše k. ú. Srbín	povinnost nevznikla	ZO 12. 03. 2019 8/6/2019	27. 05. 2019	ano
směna	pozemek parc. č. 664/11 o výměře 950 m ² ve vlastnictví obce za pozemek st. 65/1 o výměře 735 m ² , oba k. ú. Srbín,	12. 09. 2018 – 28. 09. 2018	ZO 13. 11. 2018 12/2/2018	15. 11. 2018	ano
prodej	pozemek parc. č. 728/68 o výměře 40 m ² , který vznikl oddělením od pozemku parc. č. 728/2, k. ú. Mukařov u Říčan + plánek	24. 06. 2019 – dosud visí	dosud neschváleno	----	---



prodej	část pozemku parc. č. 725/140 o výměře 180 m ² , k. ú. Mukařov u Říčan + plánek	25. 06. 2019 – dosud zveřejněn	dosud neschváleno	----	---
--------	--	---	----------------------	------	-----

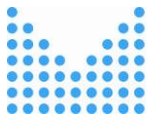
2. Záměry obce disponovat hmotným nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění.

Lze tedy konstatovat, že obec v uvedených případech **splnila povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídít právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

Doporučení:

Kontrolní skupina obci nedoporučuje opatřovat dokumenty zveřejňované na úřední desce obecního úřadu daty jejich sejmutí předem, neboť § 65 odst. 3 zákona o archivnictví a spisové službě předpokládá, že se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí až po jeho faktickém svěšení z úřední desky.

3. Z předložených podkladů vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem rozhodovalo ZO, jakožto příslušný orgán obce. V kontrolovaném případě proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
4. Kontrolní skupina dále ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem obce, obsahovala podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak stala součástí smluvních ujednání.
5. Prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím*



zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejm. fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost),
- podací deník (vedený v listinné i v elektronické podobě).

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, namátkou vybraných podání, směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

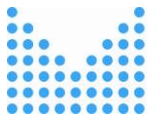
Předmět podání	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno/orgán obce
žádost	13. 03. 2019	239/2019	27. 03. 2019 – RO + starosta osobně
stížnost	23. 06. 2019	538/2019	23. 06. 2019 – starosta e-mailem

2. Ve výše uvedených, namátkově vybraných, případech postupovala obec:

- v souladu s **§ 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, neboť v zákonem stanovené lhůtě 90 dnů nepředložila žádost k projednání ZO jako orgánu kompetentnímu k jejímu vyřízení.*
- v souladu s **§ 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

- 5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidenze a dostupnost právních předpisů obce)



Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období vydala níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“):

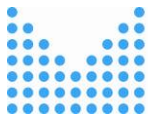
OZV č.	Název	Schválena ZO	Vyvěšena na úřední desce	Účinnost	Zaslána MV
1/2019	o poplatku za komunální odpad	29. 01. 2019	01. 02. 2019 – 18. 02. 2019	dnem vyhlášení (01. 02. 2019)	ano
2/2019	o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Mukařov	29. 01. 2019	01. 02. 2019 – 18. 02. 2019	15. den (16. 02. 2019)	ano

2. Výše uvedené OZV byly vyvěšeny **v souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen "právní předpis obce") musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*

Doporučení:

Rovněž v souvislosti s OZV kontrolní skupina obci Mukařov nedoporučuje opatřovat dokumenty zveřejňované na úřední desce obecního úřadu daty jejich sejmutí předem, neboť § 65 odst. 3 zákona o archivnictví a spisové službě předpokládá, že se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí až po jeho faktickém svěšení z úřední desky.

3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala, čímž **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 větou první zákona o obcích**, dle které *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*
4. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Obec tímto **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 větami třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých *se právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*



5. Co se týče obsahových náležitostí, předmětná evidence neobsahuje údaje o datech schválení právních předpisů, ani o datech nabytí jejich účinnosti, popř. i o datech pozbytí jejich platnosti, čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, dle níž *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost doplnit evidenci vydaných právních předpisů obce o chybějící obsahové náležitosti dané § 12 odst. 4 zákona o obcích, v daném případě doplnit konkrétně datum schválení právních předpisů datum nabytí jejich účinnosti a v případě již neplatných právní předpisů též datum, kdy k pozbytí platnosti došlo. Všechny údaje zanesené do evidence právních předpisů přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.

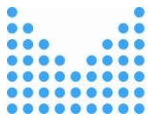
V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1.1, předané v den kontroly.

6. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, dle které *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
7. OZV, které byly v kontrolovaném období vydány, byly neprodleně po vyhlášení zaslány Ministerstvu vnitra, čímž obec **splnila svou povinnost plynoucí z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2018 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO konaném dne 18. června 2019. Obec Mukařov tak **splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého se *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*



5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byly z oblasti samostatné působnosti obce zveřejněny na úřední desce následující dokumenty: *záměr prodeje části pozemku č. 725/140, k. ú. Mukařov u Říčan, zámeř prodeje části pozemku č. 728/68, k. ú. Mukařov u Říčan a zápis z 9. zasedání ZO konaného dne 18. 6. 2019.*

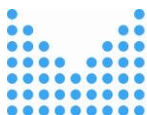
Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce obecního úřadu, čímž obec **splnila povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Při prověřování postupu obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ se kontrolní skupina zaměřuje na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ u žádostí směřujících do oblasti samostatné působnosti obce, přičemž předmětem kontroly nejsou doposud neukončená řízení vedená v souvislosti s žádostmi o informace a není ani posuzována věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace.

Kontrolní zjištění:

1. Obec Mukařov sice v kontrolovaném období obdržela vícero žádostí, jejichž prostřednictvím se podatel dožaduje informací mj. s odkazem na InfZ, avšak v době provedení kontroly nejenže nebyla řízení vedená v souvislosti s tímto žadatelem dosud ukončena, ale nadto byl spisový materiál na vyžádání poskytnut Krajskému úřadu Středočeského kraje. Z předložených fragmentů spisové dokumentace, vedené v návaznosti na původní e-mailovou žádost o informace (nesplňující požadavky na ni kladené InfZ) ze dne 1. listopadu 2018, tak nebylo možné relevantně posoudit, které informace a v jakém rozsahu vlastně (ne)byly žadateli poskytnuty.
2. Kontrolní skupina tedy **nemohla ověřit** plnění povinnosti dané **§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

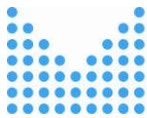


3. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období obdržela žádosti o informace pouze od jednoho podatele, tedy žádosti, které byly v době provedení kontroly předmětem šetření krajského úřadu, **nebylo možné ani ověřit**, zda obec postupovala v souladu s **§ 14 odst. 5 písm. a) a b) InfZ**, podle kterého povinný subjekt posoudí žádost a: a) brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží; b) v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.
4. S ohledem na nedostupnost a „roztříštěnost“ spisové dokumentace nebylo možné ani ověřit, jaké konkrétní informace a v jakém rozsahu obec na základě těch žádostí, které splňovaly veškeré požadavky na ně InfZ kladené a byly tak fakticky žádostmi ve smyslu InfZ, v kontrolovaném období žadateli poskytla, tudíž nebylo možné ani ověřit, zda obci vznikla povinnost následného zveřejnění poskytnutých informací způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ani **plnění povinnosti** dané **§ 5 odst. 3 InfZ**, podle kterého *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, tak nebylo ověřováno.*

Doporučení:

Podle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Ke splnění povinnosti podle § 5 odst. 3 InfZ není třeba zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné internetové stránce uvést předmět žádosti (tedy obsah žádosti) a k ní text poskytnuté informace. Je však samozřejmě možné zveřejnit i celou zasloupanou odpověď (např. naskenováním dopisu). Zároveň je nutno upozornit na povinnost dodržování 15denní lhůty pro zveřejnění informací poskytnutých na žádost, případně doprovodných informací vyjadřujících obsah poskytnutých informací, způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za účelem možnosti ověření, že byla lhůta pro zveřejnění poskytnuté informace dodržena, lze doporučit uvádění data zveřejnění poskytnuté informace, příp. doprovodné informace vyjadřující její obsah.



Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou vyjmuty případy poskytnutí informací způsobem dle § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ (sdílením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému a umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří, nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem), poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). Podle okolností může postačit i seznam poskytnutých dokumentů, pokud byla žádost o informace vyřízena např. poskytnutím jejich kopií, nicméně zpravidla bude třeba připojit i stručný komentář vyjadřující jejich obsah (nikoli ovšem nutně obsah každého dokumentu, ale spíše obecný popis zpřístupněných informací, např. údaj o tom, jaké problematiky se týkají). V této souvislosti je však nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.

Kontrolní skupina dále upozornila, že pokud je žadatelem fyzická osoba, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele. Kontrolní skupina pak doporučuje obci, aby se seznámila s aktualizovaným stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012⁶, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

5. Podle § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Dle § 2 odst. 1 vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace podle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec Mukařov zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých webových stránkách, dostupných na adrese www.mukarov.cz, v sekci „Obecní úřad a samospráva“, oddílu „Povinně zveřejňované informace“. Povinně zveřejněné informace obce v rámci předepsané struktury obsahují náležitosti dané § 5 odst. 4 InfZ a přílohou č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.

Doporučení:

V případě, že informace podle struktury dané vyhláškou jsou uvedeny na jiném místě, než v rubrice povinně zveřejňované informace se doporučuje do příslušné rubriky uvést hypertextový odkaz umožňující přímé přesměrování do části internetových stránek obce, kde jsou příslušné informace zveřejněny, aniž by bylo

⁶ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



nutné tyto dohledávat. Kontrolní skupina proto doporučuje ve struktuře povinně zveřejňovaných informací doplnit rubriku 8.1 Seznamy hlavních dokumentů, rubriku 16.1 Vzory licenčních smluv a rubriku 16.2 Výhradní licence (zveřejnit vzor licenční smlouvy, příp. informaci, že pro poskytnutí informace se licence nevyžaduje).

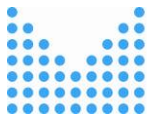
6. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce Mukařov v oblasti poskytování informací za rok 2018. Výroční zpráva obsahuje zákonem požadované náležitosti, avšak není datována a ani podpůrně není možné zjistit, zda byla zveřejněna do 1. března 2019, neboť obec nevyhotovuje výroční zprávy jako samostatné dokumenty, ale toliko v rámci struktury povinně zveřejňovaných informací každoročně doplňuje text o relevantní údaje. S ohledem na uvedené **nebylo možné ověřit**, zda obec postupovala **v souladu s § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Doporučení:

Obec, jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací. Způsob zveřejňování informací (v tomto případě tedy i způsob zveřejnění výroční zprávy) je pak upraven v § 5 InfZ. Obec musí v souladu s § 5 odst. 1 písm. g) InfZ výroční zprávu zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné ve svém sídle a svých úřadovnách a současně ji dle § 5 odst. 4 musí zveřejnit i způsobem umožňujícím dálkový přístup (na internetových stránkách obce v příslušné rubrice povinných informací). Za účelem možnosti ověření, že byla lhůta pro zveřejnění výroční zprávy dodržena, kontrolní skupina obci doporučuje vyhotovovat výroční zprávu jako samostatný dokument s uvedením data zveřejnění.

* * *



7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 95 odst. 1 zákona o obcích** (o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé; v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že:**
 - a) **zápisy ze zasedání ZO konaných dne 11. září 2018, dne 15. února 2019 a dne 16. dubna 2019 jsou opatřeny podpisem starosty a jen jednoho ověřovatele a tím, že zápisy ze zasedání ZO konaných dne 26. března 2019 a dne 18. června 2019 jsou opatřeny pouze podpisem starosty obce** (doloženo kopiemi relevantních stran zápisů ze zasedání ZO konaných dne 11. září 2018, dne 15. února 2019, dne 26. března 2019, dne 16. dubna 2019, a dne 18. června 2019),
 - b) **zápisy ze zasedání ZO konaných v kontrolovaném období, vyjma zápisů ze zasedání ZO konaných dne 13. listopadu 2018, dne 26. března 2019 a dne 18. června 2019 neobsahují schválený pořad jednání ZO či průběh a výsledek hlasování v této věci** (doloženo kopiemi relevantních stran zápisů ze zasedání ZO konaných v kontrolovaném období).
- 2) **Obec porušila § 101 odst. 2 zákona o obcích** (rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů) **tím, že o výběru zhotovitele na odbahnění rybníka na Srbíně bylo hlasováno „per rollam“, tedy bez toho, aby byla přítomna nadpoloviční většina všech členů RO** (doloženo kopií zápisu ze schůze RO konané dne 29. dubna 2019 a kopií jednacího řádu RO ze dne 6. listopadu 2018).
- 3) **Obec porušila § 101 odst. 3 věty druhé zákona o obcích** (v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že:**
 - a) **zápisy ze schůzí RO konaných dne 14. června 2018, dne 11. července 2018, dne 3. září 2018 a dne 23. října 2018 neobsahují schválený pořad schůze RO** (doloženo kopiemi zápisů ze schůzí RO konaných dne 14. června 2018, dne 11. července 2018, dne 3. září 2018 a dne 23. října 2018),
 - b) **zápisy ze schůzí RO konaných v kontrolovaném období, vyjma zápisu ze schůze RO konané dne 23. října 2018, neobsahují průběh a výsledek hlasování** (doloženo kopiemi zápisů ze schůzí RO konaných v kontrolovaném období).
- 4) **Obec porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích** (evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho



platnosti) tím, že evidence právních předpisů obce neobsahuje data schválení ani nabytí účinnosti právních předpisů, popřípadě i data pozbytí jejich platnosti (doloženo kopií evidence právních předpisů obce obsahující „platné obecně závazné vyhlášky obce“ a přehledem podkladů předložených při kontrole dne 3. července 2019, potvrzeným starostou).

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta obce Mukařov požádal o uvedení doporučení možného řešení kontrolou zjištěných nedostatků ve smyslu § 129a odst. 1 zákona o obcích. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

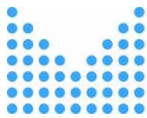
Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
 - a) předmětné zápisy dodatečně opatřit chybějícími podpisy určených ověřovatelů, případně chybějící podpisy nahradit schválením obsahu zápisů ZO,
 - b) náprava porušení spočívajícího v neschvalování programu zasedání ZO či neuvedení průběhu a výsledku hlasování v této věci není zpětně objektivně možná.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** předložit nejbližšímu zasedání RO záležitost, o níž bylo rozhodováno „per rollam“, a tuto znovu projednat.
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
 - a), b) nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce,
- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně prodleně doplnit evidenci právních předpisů, které obec vydala, o data jejich schválení, data nabytí jejich účinnosti a případně i data pozbytí platnosti tak, aby obsahovala veškeré zákonem stanovené náležitosti.

Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) – 4):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

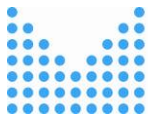
* * *



9. POUČENÍ

1. Starosta obce byl poučen o:
 - a) možnosti podat dle § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námítky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
 - b) povinnosti dle § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo,
 - c) povinnosti neprodleně zveřejnit informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - e) povinnosti obce dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Starosta byl dále požádán, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-86403/ODK-2019, poskytla kopie:
 - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Mukařov po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.

Následně byla kontrola na místě ukončena dne 3. července 2019 v 14:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních starostovi obce Mukařov, panu Rudolfu Semanskému (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Šulcová, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Bc. Jan Šplíchal, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl, vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra