U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Petra Šuránka, soudkyně Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a soudce JUDr. Davida Krysky ve věci

navrhovatel: **Zdeněk Beck**
bytem Zvonečková 194, Srbín, Mukařov

proti
odpůrcům:

1) Městský úřad Říčany
sídlem Masarykovo náměstí 53/40, Říčany

2) Budoucnost pro Mukařov
zastoupena zmocněnkyní Janou Klozovou
bytem Bezová 459, Srbín, Mukařov

3) ZVON
zastoupena zmocněnkyní Pavlou Protivovou
bytem Šípková 285, Srbín, Mukařov

4) OTEVŘENÁ SPOLEČNOST
zastoupena zmocněnkyní Zuzanou Beranovou
bytem Do Chobotu 226, Srbín, Mukařov

5) SOUSEDSKÁ INICIATIVA pro Mukařov, Srbín a Žernovku
zastoupena zmocněncem Mirkem Berným
bytem Sportovní 75, Mukařov

6) Lepší Mukařovsko s podporou TOP 09
zastoupena zmocněncem Tomášem Janákem
bytem Ve Skále 61/6, Čelákovice

o **návrhu na neplatnost hlasování ve volbách** do Zastupitelstva obce Mukařov konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci a obsah podání

1. Dne 22. 10. 2026 podal navrhovatel u zdejšího soudu návrh podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a § 60 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), jímž se domáhá vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Mukařov konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026, případně neplatnosti hlasování ve volebním okrsku č. 2 – Srbín.

2. **Navrhovatel** uvádí, že po skončení sčítání hlasů mělo v obci Mukařov dojít k nezákonnému nakládání s volební dokumentací, a to zejména ve volebním okrsku č. 2 – Srbín. V tomto postupu

spatřuje porušení povinností při zabezpečení a předání volební dokumentace, které podle jeho názoru mohlo vést k neoprávněné manipulaci s hlasovacími lístky, a tím i k ovlivnění výsledků voleb.

3. Své tvrzení o nezákonném nakládání s volební dokumentací navrhovatel odůvodňuje tím, že podle informací získaných od jednoho z občanů obce byla volební dokumentace z volebního okrsku č. 2 – Srbín vyzvednuta z volební místnosti nacházející se v budově Základní školy Mukařov až v pondělí dne 12. 10. 2026 v ranních hodinách. Dokumentace měla být následně naložena do vozidla technických služeb obce Mukařov a převezena na obecní úřad. Totožnost osoby, která dokumentaci převážela, není navrhovateli známa. Navrhovatel z uvedeného dovozuje, že volební dokumentace byla po skončení sčítání hlasů ponechána po dobu dvou dnů ve volební místnosti bez náležitého dohledu a zabezpečení.

4. Navrhovatel má za to, že takovým postupem došlo k porušení zákonných povinností okrskové volební komise při zabezpečení a předání volební dokumentace podle zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě voleb“). Podle jeho názoru měla okrsková volební komise dokumentaci po skončení sčítání hlasů bezodkladně zabezpečit a předat do úschovy obecnímu úřadu, přičemž za její přepravu a ochranu měl odpovídat předseda okrskové volební komise, popřípadě jím pověřený člen. Navrhovatel zpochybňuje rovněž dostatečnost zabezpečení dokumentace v budově základní školy, která podle něj nebyla zvlášť chráněna proti neoprávněnému vniknutí. Způsob, jakým byla dokumentace od skončení sčítání hlasů do jejího předání obecnímu úřadu skutečně zabezpečena, však navrhovateli není znám.

5. Dále navrhovatel namítá, že volební dokumentaci neměla převážet osoba, která nebyla předsedou ani pověřeným členem okrskové volební komise. Nesprávný postup spatřuje také v tom, že obecní úřad měl dokumentaci od takové osoby převzít, aniž by ověřil její oprávnění k předání. Obdobný postup měl být podle informací navrhovatele zvolen rovněž ve volebním okrsku č. 1 – Mukařov. Pokud jde o volební okrsek č. 3 – Žernovka, navrhovatel uvádí, že mu postup při předání dokumentace není znám, obdobné pochybení však nevylučuje.

6. V popsaném postupu spatřuje navrhovatel narušení integrity volební dokumentace a ztrátu kontroly nad odevzdanými hlasovacími lístky. Podle jeho názoru nelze vyloučit, že v době, kdy měla být dokumentace ponechána bez dozoru, mohlo dojít k neoprávněné manipulaci s hlasovacími lístky, aniž by taková manipulace byla následně zjistitelná. Navrhovatel je přesvědčen, že již samotná možnost takové manipulace představuje dostatečný důvod pro vyslovení neplatnosti voleb, případně hlasování v dotčeném volebním okrsku.

7. Z těchto důvodů navrhovatel požaduje, aby si soud vyžádal volební dokumentaci z volebního okrsku č. 2 – Srbín a provedl její kontrolu, včetně ověření úplnosti dokumentace a stavu, v jakém byla soudu předána. K prokázání svých tvrzení navrhl výslech předsedy okrskové volební komise volebního okrsku č. 2 – Srbín a starostky obce Mukařov.

8. Ke skutkovým okolnostem se z vlastní iniciativy vyjádřila **starostka obce** Mukařov. Uvedla, že po skončení sčítání hlasů a návratu zapisovatelů z přebíracího pracoviště Českého statistického úřadu v Říčanech byla dokumentace okrsků č. 1 a č. 2 za přítomnosti členů okrskových volebních komisí zapečetěna a uložena do jedné uzamčené učebny základní školy, jejíž budova je vybavena elektronickým zabezpečovacím a kamerovým systémem. Dokumentaci okrsku č. 2 měl předseda komise v sobotu 10. 10. 2026 přibližně po 19. hodině předat pověřenému pracovníkovi obce, který učebnu následně uzamkl. Pondělní svoz dokumentace starostka potvrdila. Podle jejího vyjádření dokumentaci dne 12. 10. 2026 převezli dva jí pověření pracovníci technických služeb v uzamčeném nákladním prostoru vozidla. Cestou převzali rovněž dokumentaci z okrsku č. 3 – Žernovka a následně dokumentaci předali v budově obecního úřadu přibližně mezi 12:00 a 13:30. Starostka má za to, že dokumentace byla po celou dobu zabezpečena, a nesouhlasí s tvrzením o její přepravě neoprávněnou osobou. K prokázání popsaného postupu označila příslušné pracovníky a členy okrskových volebních komisí.

9. Podáním doručeným soudu dne 10. 10. 2026 navrhovatel navrhuje provést důkaz svědeckou výpovědí pracovnice podatelny Obecního úřadu Mukařov a dokladem o převzetí volební dokumentace obecním úřadem.

Posouzení návrhu soudem

10. Soud ověřil, že mu byl návrh doručen včas v rámci desetidenní lhůty po vyhlášení výsledků voleb ve Sbírce zákonů pro podávání volebních stížností (výsledky voleb byly vyhlášeny sdělením Státní volební komise publikovaným pod č. 189/2026 Sb. v částce Sbírky zákonů č. 189 rozeslané dne 13. 10. 2026).

11. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se může občan nebo volební strana za podmínek stanovených zvláštními zákony návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Takový návrh se v praxi nazývá volební stížností. Z výpisu stálého seznamu voličů pro volby do zastupitelstev obcí 2026 soud rovněž ověřil, že navrhovatel byl ve stálém seznamu voličů zapsán. Není tak pochyb o tom, že navrhovatel je aktivně procesně legitimován k podání volební stížnosti jako občan disponující aktivním volebním právem v daném volebním obvodu ve smyslu § 90 odst. 1 s. ř. s.

12. Podle § 60 odst. 2 volebního zákona může navrhovatel podat návrh na neplatnost hlasování, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Podle § 60 odst. 3 volebního zákona může navrhovatel podat návrh na neplatnost voleb, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Jelikož navrhovatel nenamítá nezákonnost volebního procesu nastalou před samotným hlasováním ani nezákonnost vztahující se k volbě některého z kandidátů, posoudil soud návrh podle jeho skutečného obsahu jako návrh na neplatnost hlasování, neboť jiným druhem volební stížnosti být nemůže.

13. Z citovaných ustanovení volebního zákona vyplývá, že zákonným předpokladem úspěšnosti volební stížnosti je porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb. Navrhovatel přitom v projednávané věci namítá výlučně porušení povinností při zabezpečení a předání volební dokumentace podle zákona o správě voleb. K vyslovení neplatnosti hlasování však nepostačuje jakékoliv porušení zákona o správě voleb. Podmínky, za nichž lze vyslovit neplatnost hlasování, upřesnila judikatura.

14. Soud na tomto místě připomíná, že podle ustálené judikatury Ústavního soudu vycházející z demokratického principu legitimity veřejné moci, dle něhož je lid jejím zdrojem a v této roli se podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb (čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1 Ústavy České republiky), platí pro volební soudnictví vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá (srov. nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04). Řízení ve věcech volebního soudnictví je proto založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny. Úprava ověřování voleb je přitom založena na předpokladu ***objektivní příčinné souvislosti*** mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru. Z čl. 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.) lze dovodit právo zvoleného kandidáta na nerušený výkon funkce po stanovené časové období (srov. nález Ústavního soudu ze dne 10. 1. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 30/95), rozhodnutí voličů jako suveréna může tudíž soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu prokazatelně způsobily, že voliči rozhodli jinak a byl zvolen jiný kandidát. Zrušení voleb pak nelze brát jako trest za porušení volebních předpisů, nýbrž jako prostředek k zajištění legitimity zvoleného orgánu (opět viz nález sp. zn. Pl. ÚS 73/04).

15. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) na tato východiska navazuje (srov. např. usnesení ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, č. 354/2004 Sb. NSS) a v obecné rovině definuje tři základní předpoklady pro vyhovění volební stížnosti takto:

(i) nezákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona, popřípadě zákonů souvisejících;

(ii) *vztah mezi touto nezákonností a výsledkem voleb*;

(iii) zásadní intenzita této nezákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu kandidáta, respektive výsledek hlasování. Jinak řečeno, tato intenzita musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k nezákonnému jednání nedošlo, nebyl by určitý kandidát zřejmě vůbec zvolen, respektive byl by výsledek hlasování jiný. V současnosti je přitom podmínkou důvodnosti porušení volebního zákona způsobem, který *hrubě ovlivnil* výsledek voleb.

16. V projednávané věci přitom již dle obsahu navrhovatelových námitek chybí objektivní příčinná souvislost mezi tvrzenou nezákonností a výsledkem hlasování.

17. Povinnosti okrskové volební komise při zjišťování výsledků hlasování a následném nakládání s volební dokumentací upravuje zejména § 65 až § 67 zákona o správě voleb. Podle § 65 odst. 1 zákona o správě voleb okrsková volební komise vyhotoví ve dvojím stejnopisu zápis o průběhu a výsledku hlasování, který podepisují přítomní členové komise. Podle § 66 odst. 1 zákona o správě voleb předseda okrskové volební komise nebo její pověřený člen předá jeden stejnopis zápisu neprodleně Českému statistickému úřadu. Zjistí-li Český statistický úřad v zápisu chyby, postupuje se podle § 66 odst. 3 zákona o správě voleb. Podle § 66 odst. 4 zákona o správě voleb vydá Český statistický úřad okrskové volební komisi doklad o převzetí bezchybného výsledku hlasování do dalšího zpracování. Poté může okrsková volební komise ukončit zasedání, na kterém bylo zahájeno hlasování.

18. Podle § 67 odst. 1 zákona o správě voleb okrsková volební komise zabezpečí a předá k uložení obecnímu úřadu zákonem vymezenou volební dokumentaci, zahrnující mimo jiné druhý stejnopis zápisu o průběhu a výsledku hlasování, odevzdané hlasovací lístky a úřední obálky, výpis voličů a doklad o převzetí bezchybného výsledku hlasování do dalšího zpracování. Podle § 67 odst. 2 tohoto zákona má k uvedené volební dokumentaci přístup pouze soud při soudním přezkumu voleb. Podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 353/2025 Sb., o provedení zákona o správě voleb, obecní úřad převezme od okrskových volebních komisí volební dokumentaci s výjimkou jednoho vyhotovení zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku.

19. Řádné zabezpečení volební dokumentace představuje významnou povinnost volebních orgánů. Jejím účelem je zejména zabránit neoprávněné manipulaci s dokumentací a zachovat její úplnost a věrohodnost pro případný následný soudní přezkum. Případné porušení této povinnosti však bez dalšího neznamená, že došlo k hrubému ovlivnění výsledků hlasování.

20. Ústavní soud v nálezu ze dne 29. 1. 2007, sp. zn. IV. ÚS 787/06, v němž posuzoval důsledky nezapečetění volební dokumentace, uvedl, že soud nemůže z takového pochybení bez dalšího spekulativně dovozovat, že mohlo vést k jinému rozložení mandátů. Na tento závěr navázal také Krajský soud v Českých Budějovicích v usnesení ze dne 11. 11. 2010, č. j. 10 A 78/2010-53, podle něhož samotné nezapečetění volební dokumentace bez dalšího neznamená ovlivnění výsledků voleb. Obdobně Krajský soud v Brně v usnesení ze dne 30. 10. 2014, č. j. 63 A 7/2014-29, při posuzování namítaného pochybení při zapečetění volební dokumentace po předání výsledků hlasování dospěl k závěru, že tato okolnost nemohla mít vliv na volební výsledky. Zdejší soud v usnesení ze dne 7. 11. 2014, č. j. 50 A 33/2014-23, při posuzování námitky nedostatečného zabezpečení volební dokumentace po skončení voleb přihlédl mimo jiné k tomu, zda navrhovatel vedle způsobu jejího uložení uvedl konkrétní okolnosti nasvědčující ohrožení dokumentace. Z uvedené judikatury tedy vyplývá, že ani případné porušení pravidel zabezpečení volební dokumentace nemůže samo vést k vyslovení neplatnosti hlasování.

21. V projednávané věci přitom navrhovatel svou argumentaci založil právě jen na tvrzení, že dokumentace z volebního okrsku č. 2 – Srbín byla z budovy základní školy odvezena až dne

12. 10. 2026, přičemž mu není znám způsob jejího zabezpečení ani totožnost osoby, která ji převážela. Z těchto okolností dovozuje možnost neoprávněné manipulace s hlasovacími lístky, a tím i ovlivnění výsledků.

22. Soud však za podstatné považuje to, že navrhovatel nijak nezpochybňuje samotný průběh hlasování, postup okrskové volební komise při sčítání hlasů ani správnost zjištěných výsledků hlasování. Netvrdí, že by došlo k nesprávnému započtení hlasů, jejich záměně, nesprávnému posouzení platnosti hlasovacích lístků či jinému pochybení při zjišťování volebních výsledků. Neuvádí ani žádnou konkrétní skutečnost nasvědčující tomu, že údaje o výsledcích hlasování předané Českému statistickému úřadu neodpovídaly hlasům skutečně odevzdaným voliči. Netvrdí ani, že by volební schránka a související volební dokumentace nebyly zabezpečeny v době po ukončení pátečního hlasování a před započetím sobotního hlasování, a že by tak k volební schránce měla před sečtením hlasů přístup neoprávněná osoba. Namítá výlučně pochybení při *následném* nakládání s volební dokumentací po skončení hlasování a jejím zapečetění, z něhož dovozuje toliko možnost dodatečné manipulace.

23. Zápis o výsledku voleb do Zastupitelstva obce Mukařov podle § 46 volebního zákona byl opatřen potvrzením pověřeného zaměstnance Českého statistického úřadu již dne 10. 10. 2026 v 18:37 hodin. Volební výsledek na úrovni obce tak byl Českým statistickým úřadem zaznamenán ještě před následným převozem volební dokumentace do budovy obecního úřadu dne 12. 10. 2026. Navrhovatel přitom netvrdí, že by při zjišťování výsledků hlasování nebo jejich předání Českému statistickému úřadu došlo k jakémukoliv pochybení. Nezpochybňuje ani správnost údajů uvedených v zápisu o výsledku voleb. Namítá výlučně až následný způsob zabezpečení a přepravy volební dokumentace, který ale z logiky věci nemůže mít jakýkoliv vliv na předtím zjištěné a předané volební výsledky. Pozdější nakládání s dokumentací by nemohlo samo o sobě změnit údaje již zaznamenané Českým statistickým úřadem, nanejvýše by mohlo ztížit či vyloučit možnost jejich následné soudní kontroly v případě prokázání závažných indicií o pochybení v procesu zjišťování výsledků hlasování.

24. Soud dále uvádí, že v souběžně vedeném řízení sp. zn. 54 A 59/2026 jedna z volebních stran [odpůrkyně 5)] zpochybnila zejména správnost sčítání hlasů ve volebním okrsku č. 1 – Mukařov a domáhala se vyslovení neplatnosti volby kandidáta. V tomto řízení si zdejší soud vyžádal volební dokumentaci všech tří volebních okrsků. V usnesení ze dne 6. 11. 2026, č. j. 54 A 59/2026-46, dospěl k závěru, že *„soudu předložené krabice s volební dokumentací byly předloženy ve všech případech řádně zapečetěné. V případě volebních okrsků č. 2 a 3 se jedná o přelepení z čela světle modrou páskou s trikolórou, přes niž jsou učiněny parafy (vedle toho se na nich nachází též z boku přelepení bílou páskou s razítky obecního úřadu a datumovkou, dokládající převzetí volební dokumentace spisovnou obecního úřadu dne 12. 10. 2026). Pravdou je, že krabice z volebního okrsku č. 1 je na rozdíl od ostatních přelepena hned pěti páskami (dvěma z čela a z pravé strany, jednou z levé strany), přičemž jedna z čelních pásek je přetržena; parafy na přetržené pásce (ve srovnání s podpisy pod zápisem o průběhu a výsledku hlasování lze předpokládat, že náležejí patrně předsedkyni OVK) se liší od paraf na ostatních čtyřech nepřetržených páskách (náležejících patrně Janě Korbelové a/nebo Dominku Protivovi; s ohledem na podobnost a jednoduchost paraf na protokolu je nejde odlišit). Datumovkou na páskách ze spisovny je tedy potvrzeno, že volební dokumentace byla obci předána až v pondělí 12. 10. 2026, což rozhodně není ideální, žádnou jednoznačnou lhůtu v tomto směru však zákon ani pokyny ČSÚ (dostupné na webu volby.gov.cz) nestanoví a zapečetění krabic nezákonnou manipulaci s volební dokumentací po předání volebních výsledků ČSÚ prakticky vylučuje. Případné pochybnosti plynoucí z jedné porušené pásky na volební dokumentaci z volebního okrsku č. 1 má ale soud s ohledem na nedotčenost čtyř dalších pásek parafovaných členy OVK rozptýleny. Z obsahu volební dokumentace nelze zjistit, zda k přerušení jedné pásky došlo již při práci volební komise (např. z důvodu zjištění, že do již zapečetěné krabice OVK zapomněla vložit některou z částí volební dokumentace), anebo až v průběhu přepravy (i při přepravě v rámci budovy soudu došlo k částečnému natržení bočních pásek u otvorů pro úchop krabice, takže tato varianta je při méně opatrném zacházení reálná). Svůj význam zde má i to, že uvnitř krabice byla volební dokumentace taktéž zapečetěna zalepením do samostatných obálek, popř.*

použité úřední obálky byly svázány a jejich svázání bylo přelepeno štítkem, takže nic nenaznačovalo jakékoliv neoprávněné manipulaci s obsahem volební dokumentace.“

25. Je proto třeba rozlišovat mezi předáním zápisu o průběhu a výsledku hlasování Českému statistickému úřadu podle § 66 zákona o správě voleb a následným zabezpečením a předáním volební dokumentace obecnímu úřadu podle § 67 zákona o správě voleb. Zatímco pro předání zápisu Českému statistickému úřadu zákon stanoví požadavek neprodleného postupu, v § 67 zákona o správě voleb výslovnou lhůtu pro předání zbývající volební dokumentace obecnímu úřadu nestanoví. Samotná skutečnost, že dokumentace byla fyzicky převezena na obecní úřad až v pondělí následující po skončení voleb, tak bez dalšího neznamená porušení zákona. Okrsková volební komise však i po tuto dobu musí zajistit řádné zabezpečení dokumentace. Současně z citovaných ustanovení nevyplývá, že by fyzický převoz zabezpečené dokumentace musel za všech okolností osobně provést předseda okrskové volební komise.

26. Soud nevylučuje, že (v podmínkách projednávané věci hypotetické) nesprávné nakládání s volební dokumentací po skončení sčítání hlasů může být za určitých okolností významné pro soudní přezkum volebních výsledků. Navrhovatel má ostatně pravdu v tom, že volební dokumentace slouží jako klíčový důkazní materiál v případě, že by kdokoliv u soudu napadl výsledky voleb a soud by „nařídil“ přepočítání hlasů. Bylo by tomu zejména tehdy, pokud by z návrhových tvrzení jako celku vyplývaly konkrétní pochybnosti o správnosti zjištěných výsledků hlasování a způsob zabezpečení dokumentace by mohl mít význam pro jejich následné ověření. V takovém případě by bylo namístě zabývat se rovněž stavem, úplností a věrohodností volební dokumentace.

27. Navrhovatel však v projednávané věci žádné takové pochybnosti nepředestřel. Netvrdí, že by s dokumentací bylo skutečně neoprávněně manipulováno, ani neuvádí žádnou konkrétní okolnost, která by takové manipulaci nasvědčovala. Vychází pouze z předpokladu, že vzhledem k časovému odstupu mezi skončením voleb a fyzickým převozem dokumentace nemůže její dodatečnou manipulaci vyloučit.

28. Jak vyplývá z usnesení NSS ze dne 10. 7. 2024, č. j. Vol 17/2024-59, pro přistoupení k ověřování volebních výsledků musí existovat zvlášť významná indicie vyvolávající pochybnosti o jejich správnosti. Taková indicie však v projednávané věci z návrhu nevyplývá. Samotná skutečnost, že dokumentace byla fyzicky převezena až v pondělí, spolu s neznalostí navrhovatele ohledně způsobu jejího zabezpečení nepředstavuje konkrétní indicii nesprávnosti výsledků zjištěných volebními orgány.

29. Soud proto v projednávané věci nepovažoval za potřebné provádět další kontrolu obsahu volební dokumentace okrsku č. 2 – Srbín (nad rámec kontroly provedené v řízení vedeném pod sp. zn. 54 A 59/2026) ani svědecké výpovědi či jiné navrhovatelem navržené důkazy. Navrženými výslechy navrhovatel zamýšlel objasnit způsob zabezpečení, přepravy a předání dokumentace, nikoliv konkrétní nesprávnost volebního výsledku. Z návrhu není patrná jakákoliv konkrétní indicie, která by odůvodňovala ověřování správnosti výsledků hlasování v okrsku č. 2. Soud proto navržené svědecké důkazy neprovedl. Vzhledem k výše uvedeným úvahám se pak soud nevěnoval ani obsahu vyjádření starostky obce.

30. Soud proto uzavírá, že navrhovatel sice namítá porušení zákona o správě voleb, avšak v projednávané věci chybí *objektivní příčinná souvislost mezi tvrzenou nezákonností a výsledkem hlasování*. Ani kdyby námitky navrhovatele byly opodstatněné, nemohlo by se to jakkoliv projevit ve výsledcích volebního procesu.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

31. Jelikož soud neshledal důvody pro vyslovení neplatnosti hlasování, návrh podle § 90 s. ř. s. zamítl. O návrhu rozhodl bez nařízení jednání, neboť to § 90 odst. 3 s. ř. s. umožňuje a vzhledem k povaze návrhových tvrzení nebylo potřebné provádět další dokazování.

32. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., jenž stanoví, že ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desce soudu bez ohledu na okamžik jeho doručení účastníkům řízení (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 11. listopadu 2026

Mgr. Ing. Petr Šuránek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Eliška Maršíková