

Zápis č. 6
ze zasedání ZASTUPITELSTVA OBCE MUKAŘOV
konaného dne 14. dubna 2015 od 19,00 hodin
v zasedací místnosti OÚ Mukařov

Přítomni: T. Bergmann, PhDr. K. Čadilová, Ing. P. Doležel, Ing. M. Eichnerová, Ing. R. Hejduk, Mgr. O. Jakob, F. Pokorný, R. Semanský, Ing. J. Šavřda, Ing. P. Třeštlík, Ing. P. Zima
Omluveni: K. Budínová, JUDr. J. Klimentová, R. Hegyi, K. Křepelka
Veřejnost: viz prezenční listina

Zasedání zastupitelstva zahájil starosta obce p. Rudolf Semanský v 19,07 hodin uvítáním přítomných zastupitelů a hostů (Mgr. Tůmová – ředitelka MŠ Mukařov, Jaromíra Pokorná – kronikářka obce, Michal Pokorný – starosta SDH Mukařov, František Průžek – starosta SDH Žernovka). Zastupitelstvo se sešlo v usnášeníschopném počtu. Starosta obce určil zapisovatele a ověřovatele tohoto zápisu.

Zapisovatel: Ing. Petr Doležel
Ověřovatelé: PhDr. Kateřina Čadilová a Tomáš Bergmann

Program:

1. Kontrola úkolů a usnesení z předešlých zasedání
2. Zpráva kronikářky obce
3. Zpráva o zajištění požární ochrany v obci, přijatá opatření HZS
4. Aktuální informace k územnímu plánu obce
5. Projednání smluv o spolufinancování stavby základní školy
6. Návrh na dělení pozemků v k.ú. Srbín
7. Návrh na uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce na zateplení budovy tělocvičny s organizací TJ Sokol Mukařov
8. Schválení záměru prodeje části pozemku č. 827/1 k.ú. Žernovka
9. Různé:
 - a. Zpráva o nápravě opatření z krajské kontroly hospodaření
 - b. Návrh člena redakční rady zpravodaje obce Mukařov za SDH Mukařov
 - c. Podmínky pro používání pamětních mincí
 - d. Informace k akci „vítání občánků“
 - e. Zpráva o předání a uvolnění bytu u MŠ Mukařov
 - f. Záměr ukončení provozu v objektu Příčná 61, Mukařov od 1.9.2015
 - g. Znění jednacího řádu obce

Připomínky zastupitelů k zápisu č 5. ze dne 17.03.2015

p. Šavřda: Vzněl dotaz Jak moc a přesně se řídíme jednacím řádem? Odkázal na § 7 – průběh jednání zastupitelstva, bod 3, kde je uvedeno... že starosta nechá zvolit 2 členy zastupitelstva za ověřovatele.... A mělo by se o tom nechat hlasovat, nikoliv pouze určit starostou.

p. Semanský: konstatoval, že se plně řídíme jednacím řádem, starosta určuje ověřovatele dle příslušného zákona o obcích. Zdá se, že v jednacím řádu obce máme chybu a nemůžeme být striktnější, než je zákon.

p. Šavřda: konstatoval, že by bylo dobré upravit příslušné znění jednacího řádu obce. Ing. Šavřda se vrátil ke své připomínce vztahující se k minulému zápisu z jednání – bod odvolání člena redakční rady Obecního zpravodaje – Ing. Šavřda, JUDr. Klimentová, Ing. Hejduk: žádají o odložení projednání bodu do příště, neboť nemají Facebook a průběh diskuse neznají. Nemohou se tak s podklady k tomuto bodu seznámit. Domnívají se, že jim je upřeno právo zastupitele hlasovat. Dle audiozáznamu nevyplývá, že by jim bylo upřeno právo hlasovat, ale že se na tento bod nemohli připravit. Je možné tedy změnit zápis tohoto bodu v tomto smyslu: Ing. Šavřda, JUDr. Klimentová, Ing. Hejduk: žádají o odložení projednání bodu do příště, neboť nemají Facebook a průběh diskuse neznají. Nemohou se tak s podklady k tomuto bodu seznámit a deklarují, že jim možnost přípravy na zasedání byla upřena, na což byli přítomní zastupitelé před samotným hlasováním upozorněni. Dále deklarují, že nebudou hlasovat pro odvolání MVDr. Mádra z výše uvedeného důvodu, tzn. z nemožnosti se seznámit se všemi souvislostmi. Přečtení jednoho příspěvku z celé dlouhé diskuse považují za nedostatečné.

p. Semanský: navrhl, že tento bod tak můžeme upravit – dle zvukového záznamu – s tím, že nechtěl, aby zápis měl 25 stran. Nicméně zastupitelstvo musí hlasovat se souhlasem na revokaci zápisu v příslušném bodě dle návrhu textu Ing. Šavřdy.

Hlasování:
Pro: 11 (všichni)
Proti: 0
Zdržel se: 0

Oprava zápisu č. 5, strana 8 - text Ing. Šavřda, JUDr. Klimentová, Ing. Hejduk:..., bod h) návrh na odvolání člena redakční rady Obecního zpravodaje byla schválena.

p. Pokorný: upozornil na nesrovnalost v minulém zápise ohledně definování likvidační komise. Likvidační komise nebyla ustanovena na základě výtky krajské kontroly, ale je zakotvena standardně v interních postupech obce.

Hlasování: **Pro: 11 (všichni)**
Proti: 0
Zdržel se: 0

Oprava zápisu č. 5, ohledně likvidační komise byla schválena.

1. Kontrola úkolů z předešlých zasedání
--

Úkol č.: 2/12/2014 e) parkování a průjezdnost silnic u školky a školy – úkol trvá, studie bude předložena v květnu 2015

Úkol č.: 2/12/2014 i) Varianty rozšíření mateřské školy - úkol trvá

p. Zima: aktuální informace o jednání se Svojeticemi: neformální souhlas zastupitelstva s využitím kapacity jejich MŠ pro děti z Mukařova. Čekáme na oficiální souhlas zastupitelstva Svojetic, který bude reflektovat aktuální situaci o proběhlém zápisu v MŠ Mukařov.

p. Tůmová: zpráva o průběhu letošního zápisu do MŠ Mukařov: 65 zájemců o umístění do MŠ Mukařov, z čehož uspokojeno 33. Přijímáme pouze 4 leté děti. 32 dětí, které byly odmítnuty, by mohly navštěvovat školku ve Svojeticích. Byla provedena anketa mezi rodiči. 52 rodičů by souhlasilo s umístěním dítěte do MŠ ve Svojeticích.

p. Zima: nabízená kapacita je 34 dětí.

p. Semanský: informace o písemném vyrozumění z MŠMT ČR o předběžném schválení dotace ve výši 15 mil Kč na výstavbu nové mateřské školky. Musíme doložit do 29.05.2015: projektovou dokumentaci, stavební povolení, položkový rozpočet a dokonce i vybraného zhotovitele. Protože doložení všech těchto dokladů v tomto termínu je nereálné, jednáme s Ministerstvem školství o posunutí termínu alespoň pro některé doklady. Současně hledáme vhodný typový projekt, jako je např. školka v Babicích (oceněno dřevostavba roku pro veřejnou správu). Důležité je, aby projekční kancelář, která tyto typové projekty dělá, zpracovala podklady pro projekt včetně vyřízení příslušných povolení. Po dohodě se stavebním úřadem by se šlo cestou veřejnoprávní smlouvy z důvodu zkrácení termínů, abychom to všechno stihli. Zadání kapacity by bylo 2x20 až 25 dětí bez vývažovny.

p. Zima: dotaz na dopravní obslužnost u této budovy

p. Semanský: projekt toto řeší – parkovací pás by se udělal tam jak je trafostanice

p. Tůmová: se přiklání k možnosti propojit budovy

p. Semanský: uvedl zkušenost s napojením stávající budovy školy a komplikací při dodržení požárních předpisů

p. Jakob: navrhuje intenzivně a rychle do tohoto projektu jít ve smyslu podané žádosti. Případné technické kompozice ladit s architektem.

p. Pokorný: přiklání se k názoru hledat možnost vzájemného propojení budov

p. Semanský: musí se brát ohled na technické sítě na pozemku (kanalizace, voda atd). Projektant tyto skutečnosti musí usadit do projektu.

p. Jakob: projekt se mu líbí, jde o rychlost. Zřejmě budeme muset státní část dotace utratit letos. Řešení v Babicích udělalo dojem.

p. Bergmann: upozornil na strukturu rozpočtu obce, který není připraven na skutečnost přijmout dotaci, zejména s požadavkem na případné spolufinancování.

p. Semanský: zná strukturu rozpočtu, ale byl by „hřích“ tuto dotaci nepřijmout. Pokud uzavřeme s okolními obcemi smlouvy na účast jejich žáků v základní škole, pak nám předpokládané finance do rozpočtu doputují.

p. Bergmann: samozřejmě školku podporuje, ale upozorňuje na problém naplnění rozpočtu, protože platby přichází pozdě. Kde se vezmou peníze, úvěr nepřichází v úvahu.

p. Třeštík: dotaz ohledně jak dlouho nám bude školka sloužit? Dle demografické studie je to asi 8 let a měli bychom vědět co potom.

p. Semanský: projekt bude mít položkový rozpočet tak budeme přesně vědět, kolik to bude stát. Schéma dotace je 20% vlastní zdroje, 80% dotace (možná 15%/85%)

p. Jakob: utracení naší části v letošním roce bude předmětem jednání

p. Bergmann: kolik nás bude stát provoz školky.

p. Semanský: budovy se dělají nízkoenergetické – nárůst nebude dramatický – učitelky jsou placeny ze Středočeského kraje.

p. Pokorný: doporučuje se zeptat v Babicích na finanční náročnost provozu budovy. Co se týče kapacity, vzhledem k uzavřeným plánovacím smlouvám na výstavu rodinných domů, nebojí se, že by nebyla naplněna kapacita.

p. Semanský: je nutné zadat projekt projektové kanceláři, včetně rozpočtu

p. Šavřda: vznesl poznámku na možnost ochrany před navyšováním rozpočtu

p. Bergmann: upozorňuje na problém naplnění nové kapacity školky v prvním roce otevření. Bojí se, nutnosti zachovat po přijetí dotace, udržitelnost projektu a tím nutnosti naplnit kapacitu školky hned v prvním roce. Tím bychom sice na jeden rok uspokojili i malé dvouleté děti, ale další rok by se problém s nedostatečnou kapacitou školky opakoval.

- p. Semanský: projektant musí do projektu zapracovat vše, otázka je ale jak vymáhat škodu, která vznikla při tzv. vícenákladech. Upozornil ovšem na existenci judikátů, které se vztahují k navýšení ceny při stavbách financovaných z dotací a zkušenost obcí, že tyto vícenáklady nejsou stavebními firmami propláceny.
- p. Šavřda: vznesl dotaz: jak zabránit nepříjemným situacím se zvyšováním ceny stavby viz naše zkušenosti z projektů v minulosti: stanovení požadavků obce na projektanta?
- p. Pokorný: doporučuje určit pracovní skupinu pro jednání s projektantem
- p. Jakob: projekt bychom měli schválit, rád se zapojí do pracovní skupiny
- p. Semanský: doporučuje definovat zadání ohledně kapacity: 2 třídy po 25 dětech; cena projektu cca 100.000 Kč, bez vývažovny.

Návrh usnesení: zastupitelstvo **schvaluje kapacitu** nové školky financové z dotace MŠMT ČR na 2 třídy, po 25 dětech projekt nové MŠ je bez vývažovny.

Hlasování: **Pro: 11 (všichni)**

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení 1/6/2015 bylo přijato.

Návrh usnesení: zastupitelstvo souhlasí se zadáním typového projektu přístavby mateřské školy pro stavební povolení, resp. veřejnoprávní smlouvu; součástí projektu bude položkový rozpočet a výkaz výměr.

Hlasování: **Pro: 10**

Proti: 0

Zdržel se: T.Bergmann

Usnesení 2/6/2015 bylo přijato.

- p. Semanský: informoval, že pokud vše dopadne, stavba by mohla být funkční až na školní rok 2016/2017
- p. Šavřda: připomenul složení pracovní skupiny pro projektanta.
- p. Semanský: pracovní skupina se skládá z: pana Jakoba, pana Šavřdy, pana Semanského a pana Pokorného.

Následně byla projednána možnost využít část kapacity MŠ ve Svojeticích, kde probíhají jednání o umístění až 34 dětí v časovém horizontu až do roku 2018. Budova vyžaduje opravy a doplnění vnitřního vybavení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo souhlasí s využitím kapacity MŠ ve Svojeticích pro 34 dětí z Mukařova, s minimální dobou jednoho školního roku s možností opce, s jednorázovým výdajem do 150 000 Kč.

Hlasování: **Pro: 11 (všichni)**

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení 3/6/2015 bylo přijato.

Úkol č.: 8/5/2015 dokončení inventur - úkol splněn

Úkol č. 8/5/2015, c) žádost o přidělení bytu

- p. Semanský: požádal o stanovisko sociální výbor obce
- p. Pokorný: byt ve školce je služební byt a nemá charakter sociálního bytu

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje stanovisko sociálního výboru, že byt je určen jako služební, tudíž nebude využíván pro sociální bydlení.

Hlasování: **Pro: 10**

Proti: 0

Zdržel se: T. Bergmann

Usnesení 4/6/2015 bylo přijato.

Úkol č. 8/5/2015, f) informace o kontrole hospodaření obce ze Středočeského kraje

- p. Semanský: na jednání Rady obce byl pro zajištění nápravných opatření po kontrole hospodaření určen jako odpovědná osoba Ing. Zima. Termín nápravy je do schválení závěrečného účtu obce zastupitelstvem. Oznámení o nápravě opatření bude zasláno na kraj bezprostředně po schválení zastupitelstvem.
- p. Pokorný: čas je do května/června 2015. Byl by rád, kdyby se věnovala pozornost kolem finančních věcí, které jsou uvedeny v komentáři ohledně odpovědné osoby u veřejných zakázek malého rozsahu při výběru zadavatele pro veřejné zakázky (zvyšování transparentnosti, zvýšení právní jistoty obce, rovnosti) je doporučeno zpracovat vnitřní předpis obsahující tato pravidla a pravomoci podle příslušné metodiky.
- p. Semanský: uvedl, že tento předpis obec zpracuje, až je to pouze doporučení
- p. Pokorný: poukázal na nález ohledně jedné zakázky malého rozsahu, že byla dodatečně schvalována

p. Semanský: sdělil, že šlo o chybně zaúčtovanou položku v rámci čerpání dotace z EU. Obec musí zveřejňovat na obecní úřední desce jakékoliv výběrové řízení, které pořádá, tak musí ještě tyto zakázky být zveřejňovány na elektronickém portálu určeném pro tyto zakázky. Obec se toto dověděla pozdě, chybu ovšem mohla napravit pouze dodatečným zveřejněním.

2. Zpráva kronikářky obce

p. J. Pokorný: kronikářka obce informovala o principu zapisování údajů do kroniky obce a o hlavních událostech, které jsou v kronice za loňský rok zaznamenány. Případné opravy či doplnění lze provést do konce dubna. Kronika musí být uložena v trezoru obce. Prohlídka kroniky občany je možná pouze na obecním úřadě za přítomnosti starosty obce nebo kronikářky.

p. Semanský: poděkoval za činnost paní Jaromíře Pokorné při výkonu funkce kronikářky a péči o kroniku

3. Zpráva o zajištění požární ochrany v obci, přijatá opatření po kontrole HZS

p. Semanský: uvedl, že kontrola HZS, našla několik nedostatků (rozmístění informačních tabulek a hasicích přístrojů). Zprávu o zajištění požární ochrany v obci přednesl starosta SDH Mukařov a velitel zásahové jednotky JPO III/1 Michal Pokorný, za SDH Žernovka starosta SDH Žernovka František Průžek (zastupující omluveného velitele Roberta Hegyiho).

p. M. Pokorný: Zásahová jednotka JPO III/1 Mukařov prokázala plnou akceschopnost (čas dojezdu, odbornost a technika) v oblasti požární ochrany. Dojezd je v okruhu cca 10 km a zásahová jednotka má 14 členů. Personální obsazení je stabilizované, nicméně chybí nám noví členové zásahové jednotky. Zásahová jednotka podléhá operačnímu středisku na Kladnu. Odborná příprava probíhá v měsíční frekvenci. Počet zásahů za loňský rok: 30. (okolní obce mají zásahy kolem 4). Důležité zásahy: 14/3/2014 požár bytoven, kdy došlo téměř k úmrtí osoby. Díky technice a vybavení jednotky byl zachráněn jeden lidský život. Zásah při likvidaci požáru na mezinárodní soutěži ragbistů v Říčanech. Pan Pokorný zmínil možnost využít vybavení zásahové jednotky při zabouchnutí dveří, kdy se lze dostat do bytu bez zničení oken či dveří. Z 30 zásahů bylo 14 zásahů při požárech, z toho 12 v Mukařově. Zásahová jednotka SDH Mukařov získala třetí místo za oblast Prahy, Středních a Severních Čech v soutěži Nejlepší jednotku dobrovolných hasičů. SDH Mukařov předložila rozpočet a vyúčtování příspěvku obce na činnost zásahové jednotky. Starosta sboru zmínil finanční náročnost revizí dýchací techniky po šesti letech – jedna revize dýchacího přístroje stojí 10,000 Kč.

p. Zima: vznesl technickou poznámku o rozfázování těchto revizních prohlídek z důvodu časového rozložení výdajů do ročních rozpočtů

p. M. Pokorný: pokusíme se něco udělat letos, zbytek do příštího roku, ale bez revize nelze tyto přístroje použít. Pana Pokorného mrzelo, že nikdo z vedení obce nepřišel na tradiční výroční valnou hromadu sboru, a pokud zde byla kontrola z vedení HZS, měl by být z obce informován. Vedení obce bylo požádáno o předávání informací, které se týkají zásahové jednotky, zejména u školení, kdy pozvánka dorazí oficiálně na obec a pak není předána hasičům. Vedení obce byl předložen návrh na nového člena zásahové jednotky pana Petra Hojzák. Pan Pokorný poděkoval vedení obce za finanční prostředky, které obec věnuje na rozvoj práce s dětmi a na činnost našeho sdružení.

p. Semanský: poděkoval za obsáhlou zprávu o činnosti a vysvětlil, proč nedošlo k předání informací o kontrole z HZS, a ujistil, že příště bude účast hasičů zajištěna. Co se týče předávání pozvánek na školení, není to ze strany obce bojkot, pouze se tato informace nedostala ke starostovi tak, aby ji mohl předat. Pevně doufá, že se vztahy, které se trochu změnilly volbami, vrátí do starých kolejí. Ještě jednou poděkoval za činnost, kterou hasiči dělají pro obec v oblasti ochrany zdraví a majetku a také za činnost pro občany.

p. Jakob: poděkoval za činnost sboru, nejen hasičskou činnost, ale i společenskou – akce pro děti nebo ples.

p. Semanský: předal slovo panu Průžkovi, aby přednesl zprávu za SDH Žernovka, a dále jako preventista obce informoval o opatřeních, kterými obec reagovala na připomínky z kontroly HZS.

p. Průžek: zásahová jednotka JPO V Žernovka absolvovala v roce 2014 15 výjezdů v loňském roce, z toho 14 bylo technických. Dále informoval o opravě cisterny TATRA 148 za velkého přispění obce Mukařov. Věřil, že tento rok bude oprava ukončena – ideálně do oslav 111. výročí založení SDH na Žernovce 6. 6. 2015. Plánuje se ukázka techniky, ukázka práce profesionálních hasičů a snad i od armády. 25. 4. 2015 proběhne Žernovská 8 za účasti okolních sborů – začátek v 11:30. SDH Žernovka zvýšil aktivitu v ženském družstvu. Oslavy a další kulturní aktivity SDH Žernovka by měly být spolufinancovány z dotace, o níž bylo požádáno na Středočeský kraj, zatím prošla formální kontrolou. Pan Průžek poděkoval obci Mukařov za finanční podporu.

Dále pan Průžek informoval o proběhlé kontrole (3.2.2015) HZS dodržování požárních předpisů na obecním úřadě a obcí zřizovaných organizacích a dále u požárních jednotek v obci. U jednotek výtky nebyly. U úřadu a obcí zřizovaných organizací byly zjištěny nedostatky v dokumentaci – například požární kniha, záznamy o školení – byly vypracovány a poslána zpráva. Přetrvávají 3 nedostatky: revize plynového potrubí ke kotli, zajištění preventivně-výchovné činnosti, aktualizace obecně závazných vyhlášek (ohlašovna požárů, požární řád a vyhláška o zásadách shromažďování více jak 200 osob) – poslední aktualizace proběhla v roce 2003. Návrhy aktualizovaných vyhlášek již byly zaslány starostovi na mail tak, aby do konce dubna 2015 byly předány HZS. Prevence v obci: p. Průžek vykonává od února 2015. Zjištěno

nedostatky: zejména TJ Sokol (označení východů, chybějící dokumentace, hasicí přístroje, neplatné revize u hasičských přístrojů).

- p. Semanský: je plánována trojstranná schůzka mezi TJ Sokol Mukařov, obec Mukařov a ZŠ Mukařov
- p. Průžek: hydrantová síť je v Mukařově zabezpečena, co se týká Žernovky, kde jsou 2 nefunkční výtokové stojany. (obnova u Montgomery z důvodu dostupnosti a u Hájovny). Hydrantová síť byla vyzkoušena minulý týden. Pan Průžek zdůraznil vyhlášku o pálení – zejména ohlášení a co se smí a nesmí pálit. Apeloval na soudnost lidí, aby nepálili desetimetrové haldy, seno, trávu a plasty. Dále požádal, aby se nestalo to, že ani jeden velitel nebude vědět, že zde byla kontrola.
- p. Semanský: poděkoval za funkci preventisty a činnost SDH Žernovka a na aktivní komunikaci s HZS. K činnosti SDH Žernovka děkuje za činnost, kulturní činnost a připomněl symbolickou podporu obce členům závažných jednotek.
- p. Průžek: se dotknul nevyhovujícího stavu bytovek v Mukařově, chybí plány, mají tam tlakové láhve a je otázka času, kdy tam budou hasiči znovu zasahovat.
- p. Semanský: obec již upozornila pana Hájka a pana Phan Huu Thanh, ale bez valné odezvy.
- p. Pokorný: informoval, že proběhne školení (referenta) na ochranu obyvatelstva s ohledem na zabezpečení tzv. mimořádných událostí (povodně, čpavek atd...). Doporučuje se poptat jak v Mukařově, tak na Žernovce, po vhodném adeptovi, který by toto chtěl absolvovat. Dále poprosil, aby aktualizované vyhlášky byly vyvěšeny na webu obce. Přimluvil se na zřízení čerpacího stanoviště na Žernovce U Hájovny – viz plán obnovy vesnice.
- p. Vargová: poděkovala za informace jménem Obecního zpravodaje a přivítá možnost rozhovoru o činnostech závažné jednotky, dále na poslední stranu Obecního zpravodaje dá adresu na ohlášení pálení a co se s ním a nesmí pálit. Ne všichni občané mají totiž přístup k internetu a požádala preventistu obce o součinnost.
- p. Průžek: zmínil problémy se signálem mobilních operátorů na Žernovce a jmenoval případ, kdy se občan nemohl dovolat na linku tísňového volání.
- p. Semanský: konstatoval, že je to obecný problém v této lokalitě a na dotaz pana Průžka, zda má v této věci něco udělat, například u Českého telekomunikačního úřadu, mu sdělil, že určitě ano, pokud má na toto čas. Dále sdělil, že když tento problém řešili s Vodafone, tak jim bylo sděleno, že tam pokrytí je, ale ne kvalitní.
- p. Pokorný: poprosil o písemné vyhotovení zprávy o činnosti závažné jednotky SDH Žernovka a uložení na obci.

4. Aktuální informace k územnímu plánu

- p. Semanský: požádal o sdělení aktuálních informací Ing. Eichnerovou
- p. Eichnerová: 2.4.2015 se se starostou obce setkali s pořizovatelem územního plánu (pracovníci odbor reg. rozvoje a úz. plánování MěÚ Říčany) a jeho zpracovatelem (Ing. arch. Sixtou), kde se probrali všechny připomínky a náměty z pracovního jednání zastupitelů a z veřejného projednání v roce 2014. Většina připomínek občanů směřovala k ochrannému pásmu komunikace I/2, které bylo odstraněno. Největším kamenem úrazu je stavba či nestavění bytových domů (vila domů). Jsou zde 2 názory. Nicméně jsme se dohodli, že pořizovatel připraví návrhy, jak by to šlo omezit (snížit počet bytových jednotek v domě, snížit výšku staveb). Zpracovatel slíbil tyto návrhy zpracovat. Nové veřejné projednání by mohlo být, pokud se vše stihne, v srpnu 2015, a do konce roku by mohl být nový územní plán schválen.
- p. Doležel: řešila se lokalita bytových domů?
- p. Eichnerová: taky, všechny požadavky, které jste napsali, byly předány. Jediné co nelze dělat, jsou podmínky pro stavební uspořádání – tam musí být velikost parcely v rozmezí, nelze dávat jedno číslo pro minimální velikost parcely, i když matematicky si můžeme myslet, co chceme, stanovisko ministerstva pro místní rozvoj je jasné. Architekt tedy udělá nový návrh.
- p. Doležel: připomínky tedy budou zohledněny v nové důvodové zprávě (wordovský dokument).
- p. Pokorný: se ohradil proti způsobu, jakým pracovníci stavebního úřadu v Říčanech Bc. Hofmanová informuje spoluobčany, když se přijdou ptát na územní plán. Poskytuje prý takové informace, že pan starosta a bývalý obecní úřad by to dávno udělal, ale že tomu brání tyto nově zvolené subjekty po volbách a že to nebude ani na tento rok, ani příští rok. Pan Pokorný si myslí, že nikdo nemohl dát takové informace paní Hofmanové. Pokud se tedy někdo přijde ptát na konkrétní věc územního plánu, tak by neměla takto odpovídat (například, že všechny stavby jsou pozastaveny). Vypadá to, že tu sedí šest lidí, kteří brání něčemu, co už mohlo být, ale ono to tak není.
- p. Semanský: odkázal na to, že je to třeba říct paní Hofmanové
- p. Eichnerová: poznamenal, že paní Hofmanová postupuje podle stávajícího platného územního plánu
- p. Semanský: sdělil, že termínově by schválení územního plánu bylo na podzim 2015 a že paní Hofmanová dále poskytuje územně plánovací informace občanům, kteří se ptají na možnost postavení bytových domů. Pan starosta ví o 2 případech podnikatelů, kteří by zde rádi postavili bytové domy. Pan starosta věří, že nový územní plán bude konečně schválen, protože je přísnější a pojďme se domluvit, ať je schválen.
- p. Semanský: přivítal hosta pana Vocolku, který se přišel zeptat, jak bylo naloženo s jeho námitkou týkající se využití pozemků, které se nacházejí v rekreační oblasti Viničky. Pan Vocolka požadoval přearažení pozemků z MS-L (pobyťová louka) na plochu SR (smíšená obytná). Tato jeho žádost byla zamítnuta.

- p. Zima: informoval, že tato lokalita není na další rozvoj vůbec připravena, a to z důvodu chybějících inženýrských sítí (vodovod, kanalizace).
- p. Vocelka: všichni kolem mě mají vyvrtané studny a vykopané jímky
- p. Semanský: upřesnil, o kterou lokalitu se jedná, a informoval, že tato lokalita je navržena jako pobytová louka
- p. Vocelka: nechápe, proč si tam nic nemůže postavit
- p. Zima: znovu připomenul, že je ze Středočeského kraje zákaz rozšiřování chatových oblastí a zastupitelstvo ještě o této připomínce nehlasovalo
- p. Eichnerová: znovu připomenula, že rozšiřování chatových oblastí zakazují Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, dále dle stanoviska kraje k ochraně zemědělského půdního fondu – jakmile nenavazuje nová zástavba v zastavitelné ploše na plochy již zastavěné, jsou tyto žádosti vyřazeny. Ve 100 % případech kraj tyto žádosti v rámci procedury schvalování územního plánu zamítne tak, jak se to již stalo v minulém územním plánu. Paní Eichnerová upozornila na skutečnost, že výstavba se nesmí rozšiřovat do volné krajiny a připomenula, že za posledních deset let zde nedošlo k rozšíření zastavěného území. To vše, co se zde staví, bylo povoleno před těmi deseti lety.
- p. Vocelka: konstatoval, že se byl na kraji zeptat, ale neví s kým mluvil, a že nikdo obcím nic nezakazuje, dále sdělil, že všichni vedle mají pozemky vedeny jako ornou půdu.
- p. Semanský: doporučil p. Vocelkovi, aby jako první krok požádal o změnu využití z orné půdy na „ostatní zahrada“.
- p. Bergmann: se přiklání názoru paní Eichnerové, že kraj jeho připomínku vyřadí
- p. Jakob: pokud něco máte z kraje, tak nám to předejte.
- p. Doležel: poznamenal, že jeho připomínka nemůže být vyhověno, protože vyšší instance se již negativně vyjádřila k této žádosti
- p. Semanský: prohlásil, že se ještě jednou podíváme na připomínku pana Vocelky a bude ho informovat jak o pozitivním, tak i o negativním výstupu.

5. Projednání smlouvy o spolufinancování stavby základní školy

- p. Semanský: informoval, že právník je připraven smlouvu upravit, a dotázal se, zda jsou ještě nějaké další návrhy k těm, které již byly distribuovány, včetně záruk pro okolní obce.
- p. Pokorný: se chtěl ujistit, zda byl odstraněn následný převod části budovy (podílu) na okolní obce, po té co uplyne doba deseti let a obce si tento svůj příspěvek tzv. „odbydlí“, včetně podmínky ustanovení tzv. 15-ti členné pracovní komise.
- p. Semanský: majetkový podíl okolních obcí nebude uveden, pracovní komise nebude ve smlouvě zakotvena, začlenění rozumné garance pro okolní obce bude uvedeno.
- p. Bergmann: vznesl dotaz ohledně podílů a pravidel pro spolufinancování nákladů na školu
- p. Semanský: jakmile právník smlouvu upraví a zpracuje, pošle ji zastupitelům k prostudování.

6. Návrh dělení pozemků v k.ú. Srbín

- p. Semanský: informoval o dvou návrzích na rozdělení třech pozemků parcelní číslo 504, 506, 507 v k.ú. Srbín. Návrh nesplňuje dvě podmínky: a) vyčlenění plochy pro veřejnou zeleň (dle zásad schválených v roce 2008) a b) vymezení příjezdové cesty, která je zakreslena odlišně od reálného stavu. Dále informoval, že žádost předložil pouze jeden z majitelů jednoho pozemku. Vyjádření zbývajících dvou majitelů pozemků chybí.

Závěr: Zastupitelstvo vyzývá žadatele o doložení souhlasu ostatních majitelů dotčených parcel s prezentovaným záměrem. Zastupitelstvo tedy tyto návrhy dále neprojednávalo.

7. Návrh na uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce na zateplení budovy tělocvičny s organizací TJ Sokol Mukařov

- p. Zima: informoval o principech veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu obce na tento a jediný účel. Návrh smlouvy byl zaslán vedení sokolu, ale není znám výsledek.
- p. Pokorný: se znovu zeptal na podstatu smlouvy
- p. Zima: dodal, obec poskytne dotaci na tento a jediný účel, že sokol musí prokázat využití této dotace například fakturami, včetně zajištění propagace, že tato akce byla financována ze zdrojů obce. Princip smlouvy je podobný čerpání dotací obce z kraje.
- p. Pokorný: znovu připomenul možnost odkupu pozemku (prodej cesty za hřištěm), na kterém je teď budována přístupová cesta ke škole,
- p. Semanský: to není špatný nápad
- p. Doležel: poznamenal, že o tomto scénáři jsme přece 2-3 zasedání dříve hovořili, že by obec odkoupila cestu
- p. Semanský: si myslí, že jsme o tom nemluvili a informoval, že sokol nechce tento pozemek prodat
- p. Zima: hovořili jsme o výměně pozemků
- p. Doležel: je to nová informace, že by nechtěli prodat, a je zarážející, že nyní obec investovala cca 250-300 tis. Kč do stavby komunikace na pozemku, který obci nepatří.
- p. Pokorný: doporučuje tuto variantu projednat se sokolem.
- p. Jakob: poznamenal, že si váží spolupráce se sokolem, vítá třístrannou schůzku, a znovu připomenul téma čistoty v sokolovně. S tím, že by rád věděl, kdy ta schůzka bude.

Závěr: bude projednána s TJ Sokol Mukařov varianta poskytnutí financí na zateplení budovy – směna nebo poskytnutí prostředků formou odkupu pozemku za hřištěm.

8. Schválení záměru prodeje části pozemku č. 827/1 k.ú. Žernovka

p. Semanský: informoval, že se jedná o uvedení do souladu se stávajícím stavem. Jedná se o ulici V Průhoně, kde je historicky do obecní cesty připloceno cca 72 m² cesty a nový majitel projevil zájem za obvyklých podmínek část tohoto pozemku odkoupit.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje záměr prodeje části pozemku č. 827/1 k.ú. Žernovka za cenu 500 Kč za m² dle podmínek obce.

Hlasování: Pro: 11 (všichni)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení 5/6/2015 bylo přijato.

9. Různé

p. Semanský: zpráva o nápravě usnesení, pís. a) již bylo projednáno na začátku. Dále je zde návrh SDH Mukařov na nominaci paní Ing. Lenky Macháčkové do redakční rady zpravodaje obce Mukařov.

p. Macháčková: se krátce představila a potvrdila zájem angažovat se v redakční radě zpravodaje obce Mukařov

Návrh usnesení: Zastupitelstvo doplňuje redakční radu zpravodaje obce Mukařov o Ing. Lenku Macháčkovou.

Hlasování: Pro: 11 (všichni)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení 6/6/2015 bylo přijato.

p. Semanský: projednání písmene d) a c) programu (informace k akci vítání občanů) a podmínky pro používání pamětních mincí.

p. Pokorný: informoval, že výbor sociální a kulturní projednal akci vítání občánku, která proběhne 25.4.2015 od 10,00 hodin v ZŠ Mukařov. Podle matriky byli příslušní rodiče osobně pozváni, ale pokud víte ještě o někom, koho by se vítání občanů mohlo týkat, dejte vědět. Nový občánek dostane pamětní list a pamětní minci. Následně prezentoval formát pamětního listu a mince, včetně nákladů vítání na jednoho občánka. Mince budou provedeny a) ve stříbrném provedení, včetně certifikátu pravosti (vítání občanů, významná jubilea) b) v bronzovém provedení. Bylo by dobré stanovit i pravidla a podmínky případného prodeje či udělování těchto pamětních mincí. Pokud chceme jít touto cestou, měli bychom vytvořit příslušnou vyhlášku.

p. Semanský: domnívá se, že návrh má podporu

p. Semanský: zpráva o předání služebního bytu v MŠ Mukařov. Nájem je ukončen, byt vymalován, vodoměr a elektroměr předán

p. Semanský: informoval o záměru ukončit provoz v objektu Příčná 61, Mukařov od 01.09.2015. Nicméně je třeba prodiskutovat, zda provoz ukončit a přestěhovat ty aktivity, které v budově jsou do nové školy či do kontejnerové přístavby

p. Zima: sdělil, že obdržel alternativní řešení, pokud by nedošlo k dohodě se školkami a v Příčné, by mohly vzniknout 3 třídy po deseti dětech pod hlavičkou mateřského centra. Něco na principu soukromé mateřské školky. Nebude se jednat o plnohodnotnou školku.

p. Jakob: doplnil, že skupina rodičů se domluvila na tomto řešení - z důvodu nedostatku míst - právě v koordinaci s mateřským centrem a to včetně kvalitního personálního zabezpečení. Bylo by dobré zachovat tuto variantu, pokud by nevyšly výše projednávané aktivity (Svojetice)

p. Pokorný: vznesl otázku nákladů, zejména topení

p. Semanský: poslední dvě zimy byly mírné a náklady na topení jsou nízké

p. Třeštlík: glosoval skutečnost, že v minulosti, právě kvůli nákladům na topení, musela obec pomoci.

p. Semanský: navrhuje ještě tento záměr nechat otevřený.

p. Doležel: při přípravě rozpočtu na rok 2015 se počítalo s tím, že provoz v Příčné by se ukončil

p. Semanský: poslední bod je **jednací řád obce**

p. Šavrdá: potvrzuje, že na začátku zastupitelstva jsme uvedli, že bereme jednací řád doslovně. S ohledem na znění §4 bod 2, kdy návrhy se předkládají písemně nebo ústně, jde spousta návrhů e-mailem, bereme mailový návrh jako písemný návrh?

p. Semanský: ano

p. Bergmann: mohli bychom vynechat ústní návrhy?

p. Semanský: pokud je třeba něco nutně na poslední chvíli předložit, mohlo by to být ústně.

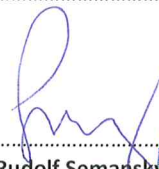
- p. Šavrda: mohu tedy předkládat návrhy na zařazení na pořad jednání, ale ne v průběhu vlastního jednání zastupitelstva.
- p. Semanský: pokud se předloží bod k jednání až v průběhu zastupitelstva, bude se projednávat na dalším zastupitelstvu. Nicméně na začátku zastupitelstva, před schválením programu, mohu předložit vlastní návrh na úpravu programu, ale musí být schválen (odhlasován).
- p. Šavrda: písemné materiály určené projednání zastupitelstva předkládá navrhovatel prostřednictvím obecního úřadu sedm dní předem. Co všechno jsou písemné materiály?
- p. Semanský: cokoliv
- p. Šavrda: na minulém zasedání jsme řešili odvolání Dr. Mádra a argumentovali jste facebookovou diskusí. Je to písemný materiál nebo ne?
- p. Semanský: kdyby si někdo dal tu práci a všechno to okopíroval, předložil, tak by to byl písemný materiál.
- p. Šavrda: materiály obsahují i důvodovou zprávu, ale tu jsme zde nikde neviděli, asi je chyba, že jsme ji neviděli.
- p. Semanský: otázka je, jestli je definice co je to důvodová zpráva, protože já za důvodovou zprávu mohu považovat důvody, proč jsem se rozhodl navrhnout odvolání pana Dr. Mádra.
- p. Šavrda: odkázal na bod 4, co má důvodová zpráva obsahovat (zhodnocení stavu, rozbor příčin, zdůvodnění). Důvodová zpráva může být i ústní?
- p. Semanský: proč by nemohla?
- p. Šavrda: dále v bodě 5 – předkládané materiály musí být zpracovány tak, aby umožnily členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a přijmout příslušná opatření.
- p. Semanský: neví jak zajistit, aby oponent nemohl namítnout, že jsem neudělal dost pro to, aby danou problematiku pochopil.
- p. Šavrda: poznačil jsem si to, že jsme si na začátku řekli o doslovném dodržování jednacího řádu, proto upozorňuji na tyto věci.
- p. Třeštík: uvedl příklad návrhu na dělení pozemků, že tam v podstatě chyběl popis, záměr
- p. Šavrda: §5, bod 3, členové zastupitelstva jsou povinni plnit úkoly, které jim zastupitelstvo udělí atd. Co články do zpravodaje? Pokud se uvolíme, že je napíšeme, je to úkol nebo není?
- p. Semanský: úkol to je. Je tady ovšem jiný úhel pohledu, jestli vůbec má právo zastupitelstvo jako celek úkolovat jednotlivého zastupitele, protože ten má právo tento úkol odmítnout. V normálně fungující instituci by to mělo být tak, že když se dohodneme na tom, že to někdo udělá, tak ten to udělá.
- p. Šavrda: můžu dostat nějakou sankci výtku, že jsem ten úkol nesplnil?
- p. Semanský: ne, není tam sankce – viz zákon o obcích. Vyjma případu, kdy nevznikne škoda obci.
- p. Šavrda: průběh zastupitelstva, když někdo ruší (§11). Co když rušící neuposlechně předsedajícího?
- p. Semanský: možnost přerušit zasedání a neumí si představit, že by někdo neuposlechl.
- p. Šavrda: audiozáznam. Je možné dát audiozáznam na zastupitelské fórum.
- p. Semanský: ano – otázka velikosti. Pan Zima to může vyzkoušet uložit. Co dále?
- p. Šavrda: předá své dotazy panu starostovi a ten se podívá na znění jednacího řádu a jeho případnou úpravu.

Starosta obce zasedání zastupitelstva ukončil v 22:27 hodin

Zapsal: Ing. Petr Doležel

Ověřovatelé:

PhDr. Kateřina Čadilová Tomáš Bergmann


 Rudolf Semanský
 starosta obce

