

Zápis č. 9
ze zasedání ZASTUPITELSTVA OBCE MUKAŘOV
konaného dne 14.07.2015 od 19.00 hod.
v zasedací místnosti OÚ Mukařov

Přítomni: T. Bergmann, PhDr. K. Čadilová, Ing. P. Doležel, R. Hegyi, Mgr. O. Jakob, JUDr. Jana Klimentová, K. Křepelka, F. Pokorný, A. Semanská, R. Semanský, Ing. J. Šavřda, Ing. P. Třeštlík, Ing. P. Zima
Omluveni: K. Budínová, Ing. R. Hejduk
Veřejnost: viz. prezenční listina

Zasedání zastupitelstva zahájil starosta obce Rudolf Semanský v 19⁰⁰ hod. uvítáním přítomných zastupitelů a hostů. Zastupitelstvo se sešlo v usnášení schopném počtu a následně odsouhlasilo předložený návrh bodů programu, určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu.

Zapisovatel: Ing. J. Šavřda

Ověřovatelé: Ing. P. Doležel, Ing. P. Zima

Program:

1. Jmenování a složení slibu nového zastupitele obce

2. Kontrola úkolů a usnesení z předešlých zasedání

9g/6/15 - Úprava znění jednacího řádu

6/4/15 – Smlouvy o spolufinancování přístavby ZŠ Mukařov

13/8/15 - Návrh směny poz. č. 629/2 k.ú. Žernovka za část poz. č. 414/33 k.ú. Srbín

14/8/15 - Návrh prodeje poz. č. 412/17 k.ú. Štíhlíce

15/8/15 - Stanovisko právní kanceláře ke kauze V+K Fialková

16/8/15 - Využití bývalých ordinací lékařů v budově OÚ

3. Informace k přístavbě ZŠ Mukařov a připravované kolaudaci

4. Zpráva a schválení výsledku výběrového řízení na dodavatele mobiliáře ZŠ

5. Informace k dokončení stavby vodovodního přívaděče Reg. Jih – vodovod Srbín

6. Smlouva o spolupráci a umístění dětí v MŠ Svojetice

7. Schválení podkladů pro úpravy Územního plánu obce + cena za úpravy

8. Zařazení "Centra sociálních služeb pro Mukařov a spádové obce" do plánu střednědobého rozvoje těchto služeb ve Středočeském kraji

9. Využití objektu v Příčné 61, Mukařov, po ukončení provozu družiny

10. Doplnující volba člena Rady obce

11. Veřejnoprávní smlouva na zajištění měření rychlosti v obci

12. Různé

a) informace ke stavbě chodníku Žernovka

b) byt v MŠ Mukařov – návrh nájemní smlouvy bytu U Zelené cesty 200

c) zpráva o vydávání Obecního zpravodaje

d) informace o zajištění Mukařovské pouti

e) informace Kontrolního výboru k řešené problematice

f) informace k opravě komunikace III. třídy, Žernovka + dopravní opatření (přechod)

g) Rekonstrukce ČOV Mukařov

1. Jmenování a složení slibu nového zastupitele obce

Starosta obce oznámil zastupitelstvu, že po rezignaci Ing. Eichnerové nastupuje jako náhradník na post zastupitele obce paní Alena Semanská. Po ověření platnosti mandátu ji vyzval ke složení slibu zastupitele a jeho stvrzení podpisem na příslušnou listinu. Následně starosta obce přečetl slib zastupitele a paní Semanská jej prohlášením „slibuji“ a svým podpisem na příslušnou listinu stvrdila.

2. Kontrola úkolů a usnesení z předešlých zasedání

9g/6/15 - Úprava znění jednacího řádu Zastupitelstva obce – dosud trvá (Semanský)

6/4/15 - Smlouvy o spolufinancování přístavby ZŠ Mukařov

p. Semanský zrekapituloval současný stav, kdy spádové obce navrhuji jako podmínku spolufinancování přístavby školy, vytvoření tzv. Svazkové školy, která by byla v majetku a správě všech spádových obcí. Požádal zastupitele pana Bergmanna o prezentaci jeho návrhu podmínek, za nichž by bylo možné Svazkovou školu zřídit.

p. Bergmann seznámil ostatní zastupitele se svým názorem na aktuální návrh smlouvy na spolufinancování zděné přístavby mukařovské ZŠ a přednesl nápad řešit daný problém pronájmem školního majetku do svazku obcí, který by byl zřizovatelem Svazkové školy

Ing. Třeštík vznesl dotaz, z čeho by svazek obcí platil tento nájem

Ing. Zima uvedl, že svazek obcí by čerpal finanční prostředky od orgánů státní správy, ze kterých by mohl být nájem placen

p. Semanský vznesl dotaz, zda by byly okolní obce schopné platit nájem, pokud by náklady na provoz školy překročily objem státem poskytovaných finančních prostředků.

starosta Louňovic Ing. Řehák uvedl, že to by bylo předmětem dalších jednání a upozornil na fakt, že k 01.09.2015 by se založení svazku obcí a zřízení svazkové školy stejně nestihlo.

p. Semanský: je jasné, že v případě, že okolní obce neuzavřou smlouvu o spolufinancování, dostavbu bude muset uhradit obec Mukařov sama. Otázkou zůstává, zda by měla varianta svazkové školy podporu zastupitelstva.

starosta Louňovic Ing. Řehák uvedl, že platba případného spolufinancování by byla v případě dohody otázkou týdnů.

V následné obecné diskusi byly navrženy možnosti financování nové budovy ZŠ Mukařov.

p. Pokorný připomněl, že obce mají s Mukařovem od r. 2009 uzavřeny smlouvy o spádovosti na 10 let.

starosta Louňovic Ing. Řehák tuto informaci opravil, neboť smlouvy o spádovosti nejsou uzavřeny na 10 let, ale na dobu neurčitou. Vedení obce Louňovice trvá na spoluvlastnických podílech na budově nové školy, jako protihodnotě za peníze odpovídající výši spoluvlastnického podílu.

p. Semanský: uvádí, že na základě podmínek, za nichž byla poskytnuta dotace není možno po dobu udržitelnosti projektu, tzn. po dobu 10 let, jakkoliv převádět vlastnictví objektu na jiné subjekty.

starosta Louňovic Ing. Řehák požaduje, aby obec Mukařov prezentovala jasné stanovisko, jak si spolufinancování představuje, neboť nesouhlasí s procentním podílem, jež vychází na okolní obce.

p. Semanský vyzval zastupitele, aby se vyjádřili k situaci. V úvahu přicházejí tři varianty:

1) Financování zcela z vlastních prostředků obce Mukařov.

2) Zřízení svazkové školy

3) Přiznání spoluvlastnických podílů za finanční spoluúčast (např. uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí)

Ing. Doležel navrhl 10-letou garanci rezervovaných míst pro jednotlivé obce.

Ing. Třeštík se domnívá, že žádnou garanci dát ze zákona nelze. Dále preferuje zřízení svazkové školy, která by si pronajímala stávající budovy od Mukařova.

starosta Louňovic Ing. Řehák považuje za problematické, aby obec Louňovice uvolnila peníze ze svého rozpočtu pro obec Mukařov jako podíl na spolufinancování výstavby nové přístavby ZŠ Mukařov, aniž by za to získala nějakou hmatatelnou věc či majetkový podíl na budově.

Ing. Zima prezentoval úvahu, že příspěvek jednotlivých obcí na spolufinancování nové budovy školy by bylo možno považovat za budoucí vklad do svazku obcí, který by zřídil svazkovou školu. Tím by odpadlo rozdělování fyzického majetku. Majetek by byl oceněn hodnotou vkladů jednotlivých obcí a obce by získaly podíl na majetku svazku obcí. Smluvně by to bylo ošetřeno například smlouvou o smlouvě budoucí. Obec Mukařov by pak svůj podíl realizovala vkladem například hmotného majetku. A protože obec Mukařov potřebuje prostředky na financování nové budovy nyní, byly by platby okolních obcí považovány za zálohu na budoucí platby do svazku obcí.

Mgr. Jakob podporuje myšlenku založení svazkové školy jako nejvhodnější variantu řešení daného problému.

Ing. Doležel považuje tuto variantu vůči okolním obcím za vstřícnou a průchozí.

p. Semanský vyzval starostu Louňovic, aby se vyjádřil k myšlence zřízení svazkové školy, která by vedle spoluvlastnictví nové budovy školy a kontejnerové přístavby pronajímala od obce Mukařov starou budovu ZŠ Mukařov, jídelnu apod.

starosta Louňovic Ing. Řehák navrhl k této věci schůzku starostů, kde by se problém ještě projednal.

JUDr. Klimentová navrhuje, aby se schůzky zúčastnili také právníci jednotlivých stran.

p. Pokorný připomněl, že výše podílu spolufinancování nové školy pro obec Mukařov je zastupitelstvem odsouhlasena ve výši 20%.

p. Semanský zrekapituloval diskusi: Na schůzce starostů budou projednány varianty spolufinancování přístavby školy v Mukařově s podílem spolufinancování ze strany obce Mukařov ve výši 20%. Mukařov je ochoten jít variantou svazkové školy, která by si pronajímala budovy potřebné pro svůj provoz od obce Mukařov. Nová budova by po dobu 10 let zůstala v majetku Mukařova a poté by jednotlivé podíly dle výše finančních příspěvků byly připsány do svazkové školy ve vlastnictví partnerských obcí. Pokud by to podmínky dotace umožňovaly v kratším termínu, byly by připsány dříve. Starostové se sejdou do 17.07.2015 (pokud to z organizačních důvodů půjde) a zastupitelé obce budou o průběhu schůzky informováni, aby dostali zevrubnou zprávu o průběhu schůzky či nástin dohody.

13/8/15 - Návrh směny poz. č. 629/2 k.ú. Žernovka za část poz. č. 414/33 k.ú. Srbín

p. Semanský seznámil zastupitele s posledním vývojem – vzájemné započtení nájemného je neprůchodné, jednáním se podařilo dosáhnout výhodnějšího poměru směny pozemků 1:2,5 místo původního poměru 1:3. Zastupitelé za Mukařovsko podporují variantu výměny předmětných pozemků, tzn. směna 2500 m² orné půdy v Srbíně na Čapíku, ve vlastnictví obce Mukařov za 1000 m² stavebního pozemku v Žernovce od p. Durka.

Ing. Doležel: Zastupitelé za SDH Mukařov tuto variantu nepodporují.

p. Pokorný uvedl, že prostor na Čapíku by šel v budoucnu využít na provoz kompostárny pod hlavičkou obce Mukařov.

Inq. Zima připomněl, že ve stávající kompostárně má obec Mukařov zřízenou třídírnu bioodpadu a spolupráce s p. Durkem se jeví jako bezproblémová. Navíc, vlastnictví alespoň části pozemku je pro provozovatele motivující pro další rozvoj areálu kompostárny vč. příp. získání dotace.

Hlasování:	pro 8	Bergmann, Čadilová, Hegyi, Křepelka, Semanská, Semanský, Třeštík, Zima
	proti 2	Doležel, Pokorný
	zdržel se 3	Jakob, Klimentová, Šavřda

Inq. Doležal navrhuje pozemek vůbec neprodávat.

Hlasování: pro 13 Bergmann, Čadilová, Doležel, Hegyi, Jakob, Klimentová, Křepelka, Pokorný, Semanská, Semanský, Šavřda, Třeštík, Zima
proti 0
zdržel se 0

p. Semanský uvedl, že ve věci získání dětského lékaře do uvolněných ordinací kontaktoval ČLK, kde byl odkázán na inzerci v jejich odborném časopise. Navrhuje tedy, podat inzerát s poptávkou na pediatra. Stále je evidován zájem praktického lékaře MUDr. Klimentové pronajmout si jednu místnost jako ordinaci.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce souhlasí se záměrem pronájmu ordinací po praktickém lékaři MUDr. Navrátilovi a dětské lékařce MUDr. Navrátilové, přičemž jedna ordinace bude poskytnuta praktické lékařce MUDr. Klimentové a druhá ordinace bude připravena k pronajmutí pro pediatrickou praxi, jejímž sehnáním je pověřen starosta p. Semanský.

Hlasování:	pro	12	Bergmann, Čadilová, Doležel, Hegyi, Jakob, Klimentová, Pokorný, Semanská, Semanský, Šavřda, Třeštík, Zima
	proti	0	
	zdržel se	0	
	nepřítomen		Křepelka

20:21 – p. Křepelka příchod

p. Semanský: předpokládáné datum předání stavby 31.07.2015 se díky mírnému skluzu na stavbě nepodaří dodržet. Nicméně kolaudace je plánována na poslední 2 týdny v srpnu, kolaudaci bude předcházet tzv. předkolaudace. Náklady za vícepráce, které vznikly chybami v projektu a tím se negativně promítly i do rozpočtu stavby budou uplatňovány na projekční kanceláři.

Ing. Šavřda vznesl dotaz, zda komunikace s projekční kanceláří v této věci je v písemné formě uložena a případné změnové listy řádně evidovány a opatřeny příslušnými podpisy.

p. Semanský: Až do okamžiku zjištěných chyb u požárního řešení se dařilo vícepráce držet na rozumné úrovni, v danou chvíli to ale již není možné.

JUDr. Klimentová: bude požadována sleva z projektu z důvodu jeho nedostatků?

p. Semanský: Vzhledem k tomu, že při výběrovém řízení na zhotovitele projektu bylo hlavní kritérium cena, která v případě vítězné nabídky činila 250.000,- Kč, přičemž byly konkurenční nabídky i za 890.000 Kč, sleva z ceny projektu příliš neřeší. Vícenáklady by měly být uplatněny z pojištění projektanta.

Ing. Třeštík vznesl dotaz, jak moc za danou situaci může zhotovitel.

p. Semanský: V případě chyb v projektu zhotovitel na současné situaci žádnou vinu nenese.

p. Pokorný: uvedl dva okruhy problémů. První: financování úpravy chodby mezi starou školou a krčkem – odhadnuto na cca 45.000 – 60.000 Kč. Druhý problém jsou anglické dvorky, které z jihu zasahují do pozemku sokola, doporučil ukotvení nízkého zábradlí či oplocení cca 30 – 40 cm (ze 3 stran). Oddělení pozemků obce a sokola by řešilo snížení případných úrazů v okolí malého hřiště. Finančně není řešen plot a úprava svahů dvorků. Projekt předpokládal jen osetí a osázení. Kdo a jak bude provádět údržbu těchto ploch? Problematika údržby těchto svahů by měla být řešena tak, aby se daly snadno udržovat.

Ing. Zima připomněl, že obec má pro krytí nákladů spojených s bezpečnostními riziky uzavřené pojištění.

Ing. Třeštík: úpravy rozpočtu budou nutné a budou předmětem nejbližší rozpočtové úpravy.

p. Semanský v této souvislosti připomněl starostovi Louňovic, že například zbudování obslužné komunikace v areálu školy je typický vyvolaný vícenáklad, který je nutno řešit v souvislosti se zvýšeným dopravním zatížením okolí školy Mukařov a také bude předmětem jednání o spolufinancování okolními obcemi.

Ing. Doležel zmínil nutnost upravit pojistnou smlouvu v souvislosti se zvýšením hodnoty obecního majetku.

4. Zpráva a schválení výsledku výběrového řízení na dodavatele mobiliáře ZŠ

Ing. Zima seznámil zastupitele s výsledkem výběrového řízení a rozhodnutí výběrové komise a doporučením rady obce přidělit tuto zakázku vítězné firmě Kenast, s.r.o. z Peček. Jedná o zakázku malého rozsahu a rozhodnutí o přidělení bylo nutné rozeslat co nejdříve, aby zakázka mohla být plněna. Zakázka bude pouze na mobiliář, IT vybavení bude předmětem samostatného VŘ, neboť v původním zadání soutěže na IT vybavení nebylo výslovně uvedeno, že je požadováno jen nové zařízení. Proto se na IT vybavení vypsala nová soutěž.

5. Informace k dokončení stavby vodovodního přívaděče Reg. Jih – vodovod Srbín

Ing. Zima: stavba se dokončuje, v nejbližší době se bude testovat funkčnost technologie (napouštění vody do nádrží). Přípojky se kolaudují, probíhá oprava povrchů silnic dotčených výstavbou vodovodu. Vzhledem k tomu, že není dosud vysoutěžen provozovatel, je zodpovědnou osobou stanoven právě Ing. Zima. Jak přípojky, tak stavba samotná by podle smlouvy měly být dokončeny k 31.07.2015.

Ing. Třeštík vznesl dotaz, jaká je aktuální situace s placením za zbudování domovních přípojek.

Ing. Zima: Občané na domovních přípojkách dluží cca 1.000.000,- Kč. Dlužníci budou vyzváni k zaplacení dlužné částky. Pokud nezaplatí, nedostanou podepsanou kupní smlouvu na převod přípojky do vlastnictví ani vodoměr a nebudou mít tedy možnost vodovod užívat. Dotací počet nezprovozněných přípojek neovlivní, nejde totiž o počet uzavřených smluv, ale o počet míst, ze kterých bude možno čerpat vodu. K harmonogramu oprav komunikací uvedl, že byl definitivně schválen, opravy se provádí a do 27.7.2015 by měly být všechny komunikace hotovy.

p. Pokorný vznesl dotaz, jaký bude mít dopad budování vodovodních přípojek na evidenci majetku obce.

p. Zima: Po dobu 10 let bude majitelem vodovodních řadů obec, přípojky budou předávány do soukromého vlastnictví. Vodojem bude ve vlastnictví sdružení obcí Region Jih. Vše, co bylo postaveno z dotačních prostředků, bude předmětem koncesního řízení na nového provozovatele vodovodu.

p. Pokorný: nabízí spolupráci kontrolního výboru při vymáhání plateb za zbudování domovních přípojek.

6. Smlouva o spolupráci a umístění dětí v MŠ Svojetice

Ing. Zima informoval o aktuální situaci, připomněl rozeslaný návrh veřejnoprávní smlouvy o umístění Mukařovských dětí do staré budovy školky ve Svojeticích, připomněl schválený výdaj ve výši 150.000,- Kč, přičemž 1/3 bude použita na nutné rekonstrukce a 2/3 na vybavení nábytkem a technickými prostředky, které by ve Svojeticích zůstaly. Didaktické pomůcky v hodnotě cca 200.000,- Kč, které bude potřeba pro potřeby školky pořídit, budou po ukončení spolupráce převedeny do připravované nové školky v Mukařově.

starostka Svojetic Ing. Eliška Olmrová seznámila přítomné zastupitele s průběhem budování nové mateřské školy ve Svojeticích a ujistila, že stavba bude dokončena včas tak, aby v novém školním roce 2015/2016 mohly mukařovské děti nastoupit do uvolněné staré budovy mateřské školy. Dále paní starostka uvedla, že důvodem, proč ještě není smlouva o umístění dětí podepsána, je to, že kolaudace nové budovy proběhne 20.07.2015 a poté ještě budou muset proběhnout nutné legislativní kroky vedoucí k navýšení kapacity. Nicméně možnost, že by se nová budova neotevřela včas, vnímá paní starostka jako krajně nepravděpodobnou. Jasně by již mělo být začátkem srpna 2015.

p. Pokorný vznesl dotaz, kdo bude koordinovat přijímání dětí do školky ve Svojeticích a jaký je zájem ze strany rodičů

Ing. Zima uvedl, že organizace přijímání dětí z Mukařova je plně v kompetenci ředitelky svojetické školky. Kapacita je 24 míst a je zcela využita.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje znění veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi Mukařov a Svojetice o umístění Mukařovských dětí do staré budovy Svojetické školky.

Hlasování: pro 13 Bergmann, Čadilová, Doležel, Hegyi, Jakob, Klimentová, Křepelka, Pokorný, Semanská, Semanský, Šavřda, Třeštík, Zima
proti 0
zdržel se 0

Usnesení 4/9/2015 bylo přijato.

7. Schválení podkladů pro úpravy Územního plánu obce + cena za úpravy

p. Semanský: prvním krokem by mělo být schválení dodatku smlouvy s architektem-autorem na úpravy Územního plánu dle požadavků nového zastupitelstva. Cena dle rozsahu úprav činí cca 75.000 – 80.000 Kč.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce souhlasí s dodatkem smlouvy o dílo s kanceláří Ing. Arch. Sixty na úpravy návrhu územního plánu obce Mukařov.

Hlasování: pro 12 Bergmann, Čadilová, Doležel, Hegyi, Jakob, Klimentová, Křepelka, Semanská, Semanský, Šavřda, Třeštík, Zima
proti 0
zdržel se 1 Pokorný

Usnesení 5/9/2015 bylo přijato.

p. Semanský zrekapituloval seznam návrhů a připomínek, na kterých je v zastupitelstvu po únorové pracovní schůzce shoda a navrhl, aby se ZO zabývalo již jen těmi body, na kterých není shoda.

Ing. Doležel: připomínka k případu pana Vocelky – byla již podepsána plánovací smlouva a uhrazen účelový investiční příspěvek ve výši 3 x 150.000,- Kč? Dále pak vznesl dotaz, do jakého typu území budou zařazeny sousední pozemky, respektive do jakého typu území bude patřit chatová osada K Viničkám v této oblasti. Požaduje, aby byl zachován statut oblasti RI, jak je uvedeno ve stávající verzi územního plánu, protože tato lokalita není vhodná k masivní výstavbě rodinných domů.

p. Semanský: plánovací smlouva byla podepsána v červnu, podmínky smlouvy jsou shodné s ostatními smlouvami, tzn. že platba má být uhrazena nejpozději měsíc po nabytí právní moci nového územního plánu. Plánovací smlouva k nahlédnutí je k dispozici. Pan Vocelka akceptuje úhradu celkové částky 450.000,- Kč na účet obce a bere na vědomí, že obec nebude budovat v této lokalitě budovat ani vodovod a kanalizaci. Protože v tomto území jsou již rodinné domy s čísly popisnými, způsob využití území bude změněn z RI na SR - typu smíšené rekreační a obytné. Navíc plocha SR nepřipouští výstavbu nových rekreačních objektů ani přebudování stávajících rekreačních objektů formou přístaveb, nástaveb apod. Výstavba nových rodinných domů bude tedy možná pouze na nezastavěných pozemcích, to znamená pouze na předmětných volných pozemcích. Pozemky sousedící s pozemky pana Vocelky zůstanou zařazeny v návrhu typu bytová louka.

p. Pokorný požaduje seznam plánovacích smluv, resp. seznam pozemků, které jsou předmětem nějaké plánovací smlouvy.

p. Semanský Plánovací smlouvy jsou k dispozici, s výjimkou dvou nebo tří nedorozhodnutých pozemků, např. s Dr. Konrádovou. Seznam plánovacích smluv bude k dispozici.

Ing. Doležel připomněl námitku evidenční číslo 53229 – snížení výšky viladomů na 7 metrů.

p. Semanský: s architektem bylo projednáno se závěrem, že nelze požadovat nižší výšku, než je okolní zástavba, což je zhruba 10 metrů. S návrhem na snížení výšky se vedení obce ztotožnilo a požaduje, aby výška 7 metrů byla nepřekročitelná hranice pro jakoukoliv přestavbu v rekreačních a smíšeně-rekreačních a obytných oblastech. Ve stávající zástavbě je limit pro stavby pro bydlení 10,5 metru pro šikmé střechy a 9 m výška attiky pro rovné střechy.

Ing. Doležel navázal otázkou bytových domů a požadavkem na změnu typu území SM na BI v Mukařově. Byl tento požadavek předán architektovi?

p. Semanský: Požadavek předán byl a stanovisko architekta je takové, že vzhledem k tomu, že v uvažovaném území se nenacházejí pouze solitérní rodinné domy, není možno zařadit toto území do typu BI, ale musí být zvolen typ SM – smíšená městská zástavba. Sdružení Mukařov-sko proto navrhuje snížit počet bytových jednotek na maximálně 6, snížení objektu je již dáno předchozí podmínkou maximální výšky. Dále Mukařov-sko navrhuje v textové části ÚP v bodu 11 text v tomto znění: „souhlas obce je nutný také u zastavěných ploch všech funkcí, pokud se jedná o intenzivní zástavbu území formou řadové, hnízdové a viladomů“. V této souvislosti navrhuje přijmout usnesení, že souhlasem obce se rozumí souhlas zastupitelstva.



Ing. Šavřda vznesl dotaz ke změně z SM na BI, bytovky přece nejsou na celé ploše?

p. Bergmann: z diskuse s Ing. Eichnerovou a Ing. Arch. Sixtou vyplynulo, že nelze tzv. „vyzobávat“ jednotlivé parcely uvnitř nějakých lokalit a nechat je SM a zbytek BI a to z tzv. profesního hlediska.

Mgr. Jakob se podívil, proč nám nedal nikdo informaci dříve, že tento způsob není možný?

Ing. Šavřda připomněl pracovní schůzku s architektem, kde zaznělo, že Ing. Arch. Sixta vnímá lokality Srbín a Mukařov jako městskou zástavbu, ale není si jist, že zaznělo, že SM musí být proto, že už tam někde ty bytovky jsou. Dále vznesl dotaz, kde jsou v Mukařově bytové domy, které by zakládaly povinnost zařadit území do plochy SM, kromě bytových domů poblíž autobusových zastávek na Budech.

PhDr. Čadilová: Například naproti obecnímu úřadu (Příčná 23).

Ing. Doležel: co je tedy závěrem k bodu 11 textové části územního plánu – návrh za SDH Mukařov: „v celém území bude probíhat zástavba formou soliterních rodinných domů a dvojdomů. Jiný typ zástavby, kterým se rozumí zástavba řadová, hnízdová, bytové domy a viladomy, může být povolen pouze se souhlasem zastupitelstva, ve vyznačených lokalitách zastavěných ploch, po prověření územních studií a pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody a krajiny. Souhlas zastupitelstva a orgánu ochrany přírody a krajiny je nutný také u zastavěných ploch všech funkcí hraničících s volnou krajinou a nezastavitelným územím, pokud se jedná o intenzivní zástavbu formou řadové, hnízdové, viladomů a bytových domů. Označené území s podmínkou vypracování územní studie je v kapitole 2b, část D výrokové části a na odpovídajícím výkresu v grafické části návrhu územního plánu.“ se liší od návrhu Mukařovska.

p. Semanský upozorňuje, že územní studie jsou požadovány pouze pro rozvojová území, nikoliv pro již zastavěná území a z toho důvodu by byl návrh SDH nadřízeným orgánem upraven, kdežto návrh Mukařovska nikoliv.

p. Pokorný: informoval o článku na webu ministerstva pro místní rozvoj, že se připravuje návrh, že stavby do 150m² budou pouze na ohlášení.

p. Semanský tato možnost je ve Stavebním zákoně od prvopočátku, před dvěma lety došlo naopak ke zpřísnění pravidel pro tyto stavby,

Mgr. Jakob: navrhuje, aby zákaz výstavby bytových domů/viladomů byl zakotven v textové části územního plánu, což potvrdil i architekt, že tento zákaz je touto formou možný.

JUDr. Klimentová: doplnila, že i s ohledem na připravovanou novelu týkající se limitů plochy staveb na ohlášení je pro plošný zákaz bytových domů.

p. Semanský: připomněl, že by bylo vhodné odsouhlasit zákaz slučování pozemků, neboť tento regulativ není zmíněn ve všech typech území a mělo by to být v textové části návrhu územního plánu uvedeno.

Ing. Doležel vznesl dotaz na zastupitele z Mukařov-ska, jaký je jejich vztah k bytovým domům obecně.

p. Semanský: pokud budou dodrženy všechny dříve zmíněné regulativy (viz. výše) a bytové domy bude možno stavět jen se souhlasem zastupitelstva, bylo by chybou je v územním plánu plošně zakázat.

Proběhla diskuse mezi zastupiteli ohledně bytových domů, podmínek jejich výstavby, omezení, které seskupení si přeje bytové domy, vytipování vhodných lokalit pro bytové domy apod.

Mgr. Jakob: Bytové domy jsou z důvodu nedostatečné infrastruktury pro Mukařov špatnou volbou, proto bytové domy rozhodně ne.

Host, paní Navrátilová: vznesla dotaz, zda by otázku podpory výstavby bytových domů ze strany veřejnosti neřešilo referendum?

PhDr. Čadilová: výsledek referenda je poplatný tomu, jak vhodně se položí otázka.

Ing. Doležel – požádal o zpřesnění formulace ohledně omezení chovu drobného zvířectva v plochách SM, BI, PH, RI, tak aby byl chov drobného zvířectva možný.

p. Semanský shrnul proběhlou diskusi a konstatoval, že jediným sporným bodem je tedy otázka výstavby bytových domů. Navrhl hlasovat nejprve o protinávru TOP09.

Návrh usnesení - protinávrh: Zastupitelstvo obce schvaluje úpravu textové části návrhu územního plánu ve smyslu obecného zákazu výstavby bytových domů včetně viladomů.

Hlasování:	pro 4	Jakob, Klimentová, Šavřda, Doležel
	proti 6	Čadilová, Hegyi, Křepelka, Semanská, Zima
	zdržel se 3	Bergmann, Třeštík, Pokorný

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje změnu zadání návrhu územního plánu u definice využití ploch typu SM následovně: „U bytových domů snížit výšku na 10,5 metru u šikmých střechech, na 9 metrů u rovných střechech, snížit počet bytových jednotek na max. 6 (šest). Dále v textové části návrhu územního plánu v odstavci 11 článku f) – „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ nahradit poslední větu následovně: „Souhlas obce a orgánů

ochrany přírody a krajiny je nutný také u zastavěných ploch všech funkcí, pokud se jedná o intenzivní zástavbu území ve formě řadové, hnízdomě, viladomů a bytových domů.". Souhlasem obce se rozumí souhlas zastupitelstva.

Hlasování:	pro 8	Bergmann, Čadilová, Hegyi, Křepelka, Semanská, Semanský, Třeštík, Zima
	proti 3	Jakob, Klimentová, Šavřda
	zdržel se 2	Doležel, Pokorný

Usnesení 6/9/2015 bylo přijato.

Inq. Doležel navrhuje, aby u povolování staveb na všech typech území byl souhlas obce nahrazen souhlasem zastupitelstva.

p. Semanský tuto myšlenku podporuje, ale požaduje, aby se stanovila mez, do které bude stačit souhlas obce a od které již bude potřeba souhlas zastupitelstva a to ideálně do příštího jednání zastupitelstva obce.

p. Pokorný konstatoval, že pokyny k návrhu úpravy ÚP, ze dne 18.05.2015 podepsané paní Eichnerovou a panem Semanským a adresované odboru územního plánování a regulace výstavby MěÚ Říčany, nebyly projednány a schváleny zastupitelstvem

p. Semanský připomněl, že o zadání, které bylo zasláno na Odbor ÚP nemohlo být hlasováno, neboť bylo výsledkem pracovní schůzky zastupitelstva v únoru, ne jednání zastupitelstva. Poslední hlasování zastupitelstva ve věci územního plánu proběhlo v roce 2014 a v případě jakýchkoli změn mělo tedy dojít k revokaci usnesení. Mimoto dle zákona je pověřený zastupitel pro územní plán oprávněn předkládat návrhy změn ÚP z titulu své funkce. I přesto zastupitelé za Mukařovsko dávají přednost společnému jednání a hlasování. Proto byla realizace pokynu, o němž hovoří p. Pokorný pozastavena do výsledku dnešního jednání,

8. Zařazení "Centra sociálních služeb pro Mukařov a spádové obce" do plánu střednědobého rozvoje těchto služeb ve Středočeském kraji

p. Pokorný předložil návrh na schválení zařazení požadavku na zřízení Centra sociálních služeb do střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Středočeského kraje (dále jen SPRSSSČK) aby obec mohla v budoucnu čerpat prostředky na realizaci těchto služeb.

Následně proběhla diskuse o tom, jak funguje SPRSSSČK, sociálních službách, způsobu zjištění poptávky po sociálních službách

p. Hegyi: navrhl ke spolupráci se sociálním výborem přizvat paní Václavíkovou, která má s diskutovanou problematikou osobní zkušenost.

Inq. Zima: Navrhuje, aby Sociální výbor byl tímto pověřen nadefinováním potřebnosti sociálních služeb v obci Mukařov a přípravou kroků vedoucích k užší spolupráci se sociálním odborem krajského úřadu za účelem zřízení Centra sociálních služeb.

9. Využití objektu v Příčné 61, Mukařov po ukončení provozu družiny

PhDr. Čadilová odprezentovala myšlenku projektu Komunitního centra Mukařov

Inq. Zima navrhl využít tento projekt k průzkumu zájmu o sociální služby, vzhledem k „sociální příbuznosti“ s Centrem sociálních služeb diskutovaným v předchozím bodě.

p. Pokorný reklamoval, že projekt nebyl předjednan v rámci sociálního výboru, pod který tato problematika spadá. Dále připomněl, že z finančního výboru vzešlo doporučení budovu v Příčné 61 zakonzervovat a do potřebné rekonstrukce neprovozovat vzhledem k vysoké energetické náročnosti provozu budovy, to by se ale netýkalo případu, kdy by se objevila taková aktivita, která by dokázala neekonomický provoz budovy ufinancovat z vlastních zdrojů. Taková aktivita se objevila, jednalo se o „alternativní školičku“. Dále uvedl, že schůzky seniorů již 12 let probíhají v hasičském domě, tudíž setkávání seniorů se v současné době nerozvíhá, ale funguje již delší dobu.

p. Semanský: zastupitelstvo naopak pozdrželo výkon rozhodnutí budovu uzavřít a „zakonzervovat“ právě z důvodu provozu alternativní školičky, Proto je jakákoli další aktivita využití této budovy vítána. Mimoto nebylo přijato žádné rozhodnutí, že sociální výbor má schvalovat jakékoli aktivity v sociální oblasti. Sám podobnou aktivitu – setkávání seniorů vítá.

Následovala diskuse na téma případného provozování Komunitního centra, provozních aspektů, vazeb na sociální služby a možný průzkum poptávky po sociálních službách.

Inq. Šavřda: vznesl dotaz na dotačního asistenta pana Šaldu, zda by byla větší šance získat dotaci na rekonstrukci budovy, pokud by tam bylo Komunitní centrum.

p. Šalda: uvedl, že rozsah výzev je pro tyto účely daleko širší, tudíž i šance je vyšší.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce souhlasí s využitím objektu v Příčné 61 formou pronájmu za účelem provozování kreativních kroužků pro děti od 3 do 6 let, hudebních a volnočasových kurzů, zázemí pro aktivity seniorů, pro pohybové aktivity, poskytování sociálních služeb, případně služebny policie.

Hlasování: pro 12 Bergmann, Čadilová, Doležel, Hegyi, Jakob, Klimentová, Křepelka,
Semanská, Semanský, Šavřda, Třeštík, Zima
proti 0
zdržel se 1 Pokorný

Usnesení 7/9/2015 bylo přijato.

10. Doplňující volba člena Rady obce

p. Semanský připomněl, že po rezignaci Ing. Eichnerové je třeba zvolit člena rady obce Mukařov. Za Mukařovsko navrhnul na tento post pana Tomáše Bergmanna, který s nominací souhlasil.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce nominuje na uvolněné místo po Ing. Eichnerové do rady obce pana Tomáše Bergmanna.

Hlasování: pro 8 Čadilová, Hegyi, Křepelka, Pokorný, Semanská, Semanský, Třeštík, Zima
proti 0
zdržel se 5 Bergmann, Doležel, Jakob, Klimentová, Šavřda

Usnesení 8/9/2015 bylo přijato.

11. Veřejnoprávní smlouva na zajištění měření rychlosti v obci

p. Semanský seznámil přítomné zastupitele s návrhem veřejnoprávní smlouvy s městem Kostelec n. Černými lesy, který umožní provádět na území obce měření rychlosti a preventivní působení městské policie v obci – provádění měření rychlosti v obci bude možné na komunikacích všech tříd. Spolupráce s MP Kostelec je bezplatná, výnosy z pokut však budou příjmem MěÚ Kostelec n. Č. I.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce souhlasí s uzavřením veřejnoprávní smlouvy s městem Kostelec nad Černými lesy o zajištění provádění měření rychlosti v obci Mukařov na komunikacích všech tříd.

Hlasování: pro 13 Bergmann, Čadilová, Doležel, Hegyi, Jakob, Klimentová, Křepelka, Pokorný,
Semanská, Semanský, Šavřda, Třeštík, Zima
proti 0
zdržel se 0

Usnesení 10/9/2015 bylo přijato.

12a. Různé - informace ke stavbě chodníku Žernovka

Ing. Zima: uvedl, že stavba byla dokončena podle plánu. Dle nabídky zhotovitelské firmy by finalizace povrchu formou zámkové dlažby stála cca 70.000,- Kč, ale to je ještě předmětem jednání. Problematické místo stavby spočívá v tom, že paní Vávrová, které bylo stavebním úřadem uloženo zbudování chodníku podél jejich pozemků, nemá v současnosti prostředky na úhradu této části stavby. Nicméně chodník je pochozí v celém rozsahu.

p. Šalda: upozornil na problém s parkováním vozidel u posledního zastavěného pozemku, která blokují chodník v celé jeho šíři a chodci jsou tak nuceni vstupovat do vozovky. Situaci bude nutno řešit s vlastníkem nemovitosti.

12f. Různé - informace k opravě komunikace III. třídy, Žernovka + dopravní opatření (přechod)

p. Semanský sdělil, že se jednáním podařilo prosadit kompletní rekonstrukci komunikace III. třídy ze Žernovky do Doubku v rozsahu odfrézování a pokládky nového asfaltového povrchu. V jednání je také realizace vodorovného dopravního značení - přechodu pro chodce – o výsledku jednání bude starosta informovat.

12b. Různé - byt v MŠ Mukařov –návrh nájemní smlouvy bytu U Zelené cesty 200

p. Semanský: návrh smlouvy s potenciálním novým uživatelem byla zastupitelům rozeslána k posouzení.

p. Pokorný navrhuje upravit nájemné v nájemní smlouvě ve smyslu odpracování si nájmu formou služeb údržby v areálu ZŠ Mukařov. Úpravy areálu TJ Sokol Mukařov a fotbalového hřiště by měly být ze smlouvy odstraněny.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje úpravu předložené nájemní smlouvy, která spočívá ve stanovení výše nájmu služebního bytu na 1,- Kč měsíčně.

Hlasování: pro 13 Bergmann, Čadilová, Doležel, Hegyi, Jakob, Klimentová, Křepelka, Pokorný,
proti 0 Semanská, Semanský, Šavřda, Třeštík, Zima
zdržel se 0

Usnesení 11/9/2015 bylo přijato

12c. Různé - zpráva o vydávání Obecního zpravodaje

p. Semanský konstatoval, že zastupitelé obdrželi od Redakční rady zprávu k činnosti rady a zhodnocení vydávání Obecního zpravodaje.

PhDr. Čadilová poskytla informace k připravovanému číslu a apelovala na zastupitele, aby se podíleli na tvorbě obsahu Obecního zpravodaje. Dále bylo uvedeno, že nosné téma příštího čísla bude bezpečnost v obci.

p. Pokorný se zeptal na spokojenost s distribucí Obecního zpravodaje občanům, dále se zeptal, proč nebyl realizován dohodnutý rozhovor s paní Frízovou. Kromě toho reklamuje styl odpovědi, jaké se mu dostalo ze strany šéfredaktorky PhDr. Čadilové, na dotaz ohledně dodržení termínů vydávání Obecního zpravodaje.

p. Vargová navrhuje na příštím jednání zastupitelstva obce prezentovat ediční plán, který by prezentoval budoucí témata

PhDr. Čadilová uvedla, že to, že se nezrealizoval rozhovor s paní Frízovou, rozhodně nebylo záměrem, spíše nedostatkem komunikace. K nedodržení termínu vydání posledního čísla Obecního zpravodaje konstatovala, že ke zdržení o jeden týden skutečně došlo a odmítá, že by zdržení bylo záměrné. Bylo to způsobeno tím, že v tomto termínu byla současně určena jako zapisovatelka předchozího jednání zastupitelstva obce a časově tedy nedokázala zvládnout finalizaci zpravodaje a zápis ze zasedání.

p. Vargová požádala starostu p. Semanského, aby vnitřně přijal Obecní zpravodaj za svůj, jako prostředek pro prezentaci dění v obci a klíčové události, jako například upozornění na veřejné projednávání územního plánu, až bude známo datum jeho konání, směřoval primárně do Obecního zpravodaje.

p. Semanský uvedl, že Obecní zpravodaj vnitřně přijal, ovšem vzhledem k tomu, že na začátku volebního období zastupitelé za TOP09 prohlásili, že až vznikne Obecní časopis, může si starosta psát do Mukařov-ska co chce a kdy chce, takto i činí. Informace jsou poskytovány v obou periodikách. Nicméně uvítal by náhled Obecního zpravodaje dříve, než je předán do tisku, tak jak je přesvědčen, že jej k prostudování dostávají opoziční zastupitelé, aby se mohli včas seznámit s jeho obsahem.

Ing. Doležel odmítá názor pana starosty a prohlašuje, že tomu tak není, že by tzv. opoziční zastupitelé dostávali OZ k prostudování před jeho tiskem.

Závazná uzávěrka příštího čísla je 03.08.2015.

12d. Různé - informace o zajištění Mukařovské pouti

p. Pokorný okomentoval zavedený způsob pořádání Mukařovské pouti a konstatoval, že to je rutinní záležitost, o které nikdo nic, kromě přímo zúčastněných, nic neví. Navrhuje, aby o realizovaných opatřeních vedoucích k zajištění Mukařovské pouti byli zevrubně informováni členové výboru pro sociální a kulturní věci.

12e. Různé - informace Kontrolního výboru k řešené problematice

p. Pokorný: informoval zastupitele o činnosti kontrolního výboru, zvláště pak o „kauze“ adresování odpovědi na soukromý dotaz p. Pokorného vůči p. Semanskému.

Následná vyhrcoená diskuse poodhalila, že jádro kauzy spočívalo v chybném rozlišení soukromé komunikace od komunikace z pozice zastupitele/starosty, kdy tato komunikace měla být udržena jen mezi adresátem a příjemcem, kdežto komunikace z pozice zastupitele/starosty je obvykle přeposílána i ostatním zastupitelům či členům výborů. Tím se cítí oba zainteresovaní, tedy pan Semanský i pan Pokorný, poškození, což vyústilo v osobní spor.

p. Semanský se domnívá, že pokud předseda Kontrolního výboru p. Pokorný zašle starostovi výzvu k předložení podkladů a současně jako přílohu e-mailu připojí zápis z kontrolního výboru, ze kterého tyto úkoly vyplývají, nelze to považovat za soukromou korespondenci.

p. Pokorný požaduje omluvu za obsah emailové korespondence vedené ze strany pana starosty nebo prokázání tvrzení tam uvedených. Pokud tak nebude učiněno, pan Pokorný je připraven rezignovat na veškeré funkce spojené s výkonem postu zastupitele.

p. Semanský: uvedl, že pokud by pan Pokorný zachoval diskrétnost a neprobíral osobní záležitosti starosty v rámci kontrolního výboru, kdy zápis ze schůzky kontrolního výboru je považován za veřejný dokument, do kterého mohou nahlížet všichni zastupitelé, daná situace by se nemusela řešit. Omlouvat se za své vyjádření, že se jedná o „politické zadání“ za účelem znepříjemnění života starostovi se ale rozhodně nehodlá, protože si není vědom ze své strany žádného pochybení.



p. Pokorný nesouhlasí s panem starostou a jeho výroky v předmětné komunikaci považuje za lživé.

p. Semanský se dále ohradil proti závěrům kontrolního výboru, které vyznívají tak, že pan starosta pochybil při vyřizování e-mailového dotazu MUDr. Skalického ohledně opravy povrchu v ulici Do chobotu.

JUDr. Klimentová uvedla, že dotaz MUDr. Skalického a vývoj s tím související, přinesla na jednání kontrolního výboru ona sama z toho titulu, že byla oslovena společně se starostou a uvedena v kopii adresáta předmětného e-mailového dotazu. Předmětný bod v zápisu z Kontrolního výboru měl za účel pouze zjistit, zda tazatelé bylo ze strany starosty odpovězeno.

p. Vargová vznesla dotaz ohledně vykácené aleje sakur v ulici Sportovní a tam umístěných okrasných truhlíků.

Host, paní Navrátilová: ze strany vedení obce jí bylo slíbeno, že místo vykácených sakur budou vysázeny nové.

Ing. Zima vysvětlil, že původně se s vysazením počítalo, dokonce již byla zaslána objednávka na nové stromky, ale po prošetření konkrétní situace, kdy bylo pracovníkům obce ze strany ČEZ sděleno, že se z důvodu ochranného pásma elektrického vedení nedoporučuje umisťovat zde opětovnou výsadbu, hledalo se náhradní řešení, například ve formě velkoobjemových květináčů s okrasnými rostlinami.

Host, paní Navrátilová oponuje, že stanovisko elektrikáře a odborníků, se kterým tuto situaci konzultovala ona, bylo takové, že k ohrožení kabelů prorůstajícími kořeny nehrozí. Navíc dle stanoviska Ministerstva životního prostředí a odboru životního prostředí při MěÚ Říčany byla alej sakur vykácena zbytečně, protože mohla být při rekonstrukci chodníku zachována.

Ing. Zima uvádí, že v této věci má stanovisko odborné firmy opačné a že se výsadba stromů nad položeným elektrickým vedením nedoporučuje, což obec dodržuje např. v případech výsadby stromů nad zemním vedením veřejného osvětlení.

p. Křepelka: připomněl riziko zranění elektrickým proudem v případě vyvrácení vzrostlého stromu nad elektrickým vedením.

p. Pokorný: uvedl, že prvotním důvodem vykácení bylo zplanění stromů.

12g. Různé - Rekonstrukce ČOV Mukařov

p. Šalda upozornil, že od 14.08.2015 do 17.11.2015 je vysána výzva k podání žádosti o dotace z OPŽP SFŽP ČR. Pokud požadavek na nová česla pro ČOV Mukařov bude splňovat parametry dotace, mělo by zastupitelstvo obce odsouhlasit záměr o požádání dotace.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Mukařov schvaluje podání žádosti o podporu z OPŽP, Státního fondu životního prostředí ČR na projekt „ČOV Mukařov - dostavba objektu stíraných česlí“ okr. Praha - východ. Zastupitelstvo obce schvaluje kofinancování projektu v rozsahu 15 % uznatelných nákladů a pověřuje starostu obce Mukařov s uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu SFŽP ČR v roce 2015.

Hlasování: pro 13 Bergmann, Čadilová, Doležel, Hegyi, Jakob, Klimentová, Křepelka, Pokorný, Semanská, Semanský, Šavřda, Třeščík, Zima
 proti 0
 zdržel se 0

Usnesení 12/9/2015 bylo přijato.

Předběžné datum konání příštího jednání zastupitelstva obce bylo stanoveno na 18.08.2015

Zasedání bylo ukončeno 15.07.2015 v 00⁴⁵ hod.

Ověřovatelé: Ing. Petr Doležel:

Ing. Přemysl Zima:


Rudolf Semanský
starosta obce